



DR. FILIPSZ ANDREA JEGYZŐ

Iktatószám: I-15-187/2009.

nyilvános ülés

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2009. szeptember 3-án tartandó rendes ülésére

Tárgy:

A 96-97/2009./XLÖK/IV.16./ számú határozatok felülvizsgálata

10./ sz. napirendi pont

Készítette:

dr. Filipisz Andrea jegyző

Egyeztetve:

**Tanácskozási joggal
meghívott:**

Bizottsági tárgyalás:

Jogi Bizottság
Pénzügyi és Költségvetési Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület április 16-i ülésén a 96/2009. /XI.ÖK/IV.16./ és 97/2009. /XI.ÖK/IV.16./ számú határozataiban úgy döntött, hogy a Zöld Pardon Kft. és a Dream Work Kft. által a Petőfi híd budai hídfőjénél a közterület-használat mértékének eltérése miatt a közterületek használatáról és rendjéről szóló 17/2008./VII.8./ XI.ÖK sz. rendelet 6. §-ának (2) bekezdése alapján a közterület-használati díj mértékét az irányadó díjtétel tízszeresében állapította meg visszamenőleg. A visszamenőleges hatályt a Zöld Pardon Kft. részére 2005. április 1. napjától, a Dream Work Kft. részére 2003. április 1. napjától kezdődően mondta ki a Képviselő-testület.

2009. március 19-i képviselő-testületi ülésen írásban jeleztem jogi véleményemet a fenti két határozat tartalmával kapcsolatosan.

Az önkormányzati törvényben előírt kötelezettsége a polgármesteri hivatalnak - így természetesen a jegyzőnek is -, hogy a képviselő-testület döntéseinek végrehajtásában közreműködjön.

Fentiekre tekintettel jogi aggályomat jelzem a képviselő-testület 96/2009. /XI.ÖK/IV.16./ és 97/2009. /XI.ÖK/IV.16./ számú határozatainak végrehajtásával kapcsolatosan.

A következő jogalkalmazási, illetve jogértelmezési problémák jelentkeznek a testületi döntések végrehajtása során, amihez szükségesnek tartom a Tisztelt Képviselő-testület egyértelmű állásfoglalását, illetve döntéshozatalát:

1./ A képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy ebben a kérdésben tulajdonosként kíván eljárni vagy önkormányzati hatósági jogkörben.

a.) Amennyiben tulajdonosi jogkörben jár el, várható, hogy a két érintett gazdasági társaság polgári peres eljárást indít az önkormányzat ellen. A jelenlegi bírói gyakorlat a tízszeres közterület-használati díj összegét nem fogadja el.

b.) Amennyiben önkormányzati hatósági jogkört gyakorol, akkor az eljárási törvénynek megfelelő határozatot kell hoznia és közigazgatási per keretében kerülhet sor jogorvoslatra. A közigazgatási per keretében is vizsgálni fogja a bíróság a tízszeres díjtétel megállapításának jogosságát.

2./ A fent említett testületi határozat jelenlegi formájában nem hajtható végre, mert nem tartalmazza konkrétan azt a m² területet, amit a bérlő jogellenesen használt. A területhasználat jogellenességének megállapításával kapcsolatban a jogi véleményemet a március 20-i ülésen kiosztott anyagban részletesen kifejtettem.

3./ Nem tisztázott az sem, hogy mi az egyébként irányadó díjtétel.

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 17/2008./VII.8./XI.ÖK. sz. rendelet jelenlegi szövegezése nem ad útmutatást arra, ki tudja meghatározni ezt a jogi fogalmat, illetve hogyan kell értelmezni a rendeletben megfogalmazottakat.

4./ A jelenleg hatályos rendelet a tízszeres összeg kiszámolásának pontos módjáról sem határoz. Többféle megoldás létezik a kiszámolásra. A kérdés az, hogy ki fogja eldönteni, hogy milyen módon kell kiszámolni a tízszeres díjat. Kétféle megoldás létezik erre a problémára:

a./ A képviselő-testület rendelet-módosítással a számítás pontos módját meghatározza.

b./ Felhatalmazza a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságot, hogy ebben a kérdésben döntsön.

5./ A 97/2009. /XI.Ö/IV.16./ számú testületi határozatban az általános polgárjogi elévülési időt nem vette figyelembe, azaz a törvényes elévülési időn túli követelés peres eljárás keretében nem érvényesíthető. Ezt tény a március 20-i jogi véleményemben is jeleztem.

6./ A testületi döntések végrehajtásánál mindenképpen figyelembe kell venni, hogy a pertárgy értékéhez igazodik a perköltség, ami jelen esetben – a különböző számítási módokat figyelembe véve - 5-15 % körül van. A pontos összeg meghatározása után a Képviselő-testületnek számolnia kell azzal, hogy perveszteség esetén milyen összegről van szó.

7./ Amennyiben ÁFA kötelezettség keletkezik, úgy függetlenül a kötelezettség fizetési készségétől, illetve képességétől és a peres eljárás éveig tartó voltára, kiadási kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak. Megint csak a pontos díjtétel meghatározása után lehet tudni majd, hogy ÁFA kötelezettség esetén honnan és milyen forrásból tudja előteremteni erre a pénzügyi fedezetet a testület.

A Jogi Bizottság elnökéhez először a polgármester úr fordult június 2. napján. Kérte a bizottság állásfoglalását a Dream Work Kft. és a Zöld Pardon Kft. közterület-használati díjak kiszámításához.

2009. június 25. napján kértem a Bizottság elnökét, tekintettel arra, hogy a Zöld Pardon Kft., mint felperes közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bíróságnál kérelmet terjesztett elő, a Jogi Bizottság állásfoglalását és anyagi jogi iránymutatását kértem az SZMSZ 72. § (2) bekezdésére hivatkozással. Sajnos, a nyári szabadságolási időszak miatt a bizottság ülésére ez idáig nem került sor.

A Zöld Pardon Kft. keresetét a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította azzal, hogy a polgári peres eljárásban előírt egyeztetési kötelezettségét nem teljesítette. A Gazdasági Társaság levélben kereste meg a polgármester urat, amelyben egyeztetésre kéri fel. Polgármester úr tájékoztatta az ügyvezető igazgatót, hogy a képviselő-testületi döntésre tekintettel a határozatot csak a Tisztelt Képviselő-testület tudja megváltoztatni. A testületi döntésig türelmüket kérte.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzat jegyzőjeként kötelességem jelezni, hogy a fent említett két testületi határozat jelenlegi formájában végrehajthatatlan.

Kérem, hogy az előterjesztésemben feltett kérdések megválaszolására a Jogi, valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságot kérje fel. Álláspontjuk kialakításáig függessze fel a 96/2009. /XI.ÖK/IV.16./ és 97/2009. /XI.ÖK/IV.16./ sz. határozatai végrehajtását.

Kérem továbbá, hogy a Zöld Pardon Kft. egyeztetési ajánlatáról is döntsön.

Budapest, 2009. augusztus 19.


dr. Filipcz Andrea