



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ**

Budapest V. ker., 1056 Váci utca 62-64. ☒ 1364 Budapest, Pf. 234. ☎ (1) 235-1700

Fax: (1) 235-1703 E-mail: ehatosag@bfkh.bm.hu Internet: www.kmrkh.hu

Szám:	B-31-21729/2008	Tárgy:	Törvényességi észrevétel.
Üi.:	Dr. Horváth Zsuzsanna	Hiv. szám:	-
Tel.:	235-1750	Melléklet:	-
E-mail:	horvathzs@bfkh.hu		

**Budapest Főváros XI. kerület
Újbuda Önkormányzat
Képviselő-testület**

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában a közigazgatási hivatalnak biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 17/2008. (VII.8.) rendeletét, (továbbiakban: Ör.) és ennek alapján a következő

törvényességi észrevétellel

élek.

1.)

Az Ör. 2. § (1) bekezdésének második mondata szerint:

„A gépjármű tulajdonosa üzemképtelen járművek esetében köteles a nevét és címét, a közterület-használati hozzájárulást, ilyen hozzájárulás iránti kérelem másolatát a gépjármű első szélvédőjén, kívülről jól látható helyen és olvasható módon elhelyezni.”

Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: fővárosi rendelet) 55. § (5) bekezdése szerint:

„A gépjármű tulajdonosa üzemképtelen járművek esetében köteles a közterület-használati hozzájárulás számát a gépjármű első szélvédőjén, kívülről jól látható helyen és olvasható módon elhelyezni.”

A fővárosi rendelet 38. §-a szerint:

„E rendeletben meghatározott, a kerületi önkormányzat képviselő-testülete hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadásának eljárási szabályait a kerületi önkormányzatoknak saját rendeletükben kell szabályozniuk.”

A fővárosi rendelet szabályozása szerint az üzemképtelen gépjármű tulajdonosának a közterület használati hozzájárulás számát szükséges a gépjármű szélvédőjén jól látható helyen elhelyezni.

Az Ör. az Ötv. 65/A. § (2) bekezdése szerint nem terjeszkedhet túl a fővárosi rendelet szabályozásán és nem rendelkezhet úgy, hogy az üzemképtelen jármű tulajdonosának a hozzájárulás számán túl nevét, címét és a kérelem másolatát is szükséges a gépjárműben jól látható helyen elhelyeznie.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Nytv.) határozza meg a személyes adatok fogalmát, valamint a kezelésének szabályait.

Az Nytv. 2. § 1. pontja szerint:

„személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet;”

Az Nytv. 2. § 9. és 11. pontjai a következőképpen határozzák meg az adatkezelés, és az adatok nyilvánosságra hozatalának fogalmait:

„9. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is;”

„11. nyilvánosságra hozatal: ha az adatot bárki számára hozzáférhetővé teszik;”

Az Nytv. 3. § (4) bekezdése kimondja:

„Törvény közérdekből - az adatok körének kifejezett megjelölésével - elrendelheti a személyes adat nyilvánosságra hozatalát. Minden egyéb esetben a nyilvánosságra hozatalhoz az érintett hozzájárulása, különleges adat esetében írásbeli hozzájárulása szükséges. Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.”

A név és a cím személyes adatnak minősül, amelynek kezelését az Nytv. szigorú szabályokhoz köti. Személyes adat közterületen álló gépjárműben a szélvédő mögött jól látható helyen történő elhelyezése, vagyis bárki számára történő hozzáférhetővé tétele megvalósítja a személyes adatok nyilvánosságra hozatalát.

A személyes adatok nyilvánosságra hozatalát az Nytv. szerint csak törvény rendelheti el közérdekből, ennek megfelelően önkormányzati rendelet ilyen kötelezést nem tartalmazhat.

2.)

Az Ör.-ből megállapítható, hogy a közterület használati hozzájárulás tárgyában amennyiben az egy évet nem haladja meg, a polgármester, amennyiben meghaladja, a képviselő-testület dönt.

Mivel több eljárási rendelkezés nem szerepel a rendeletben, nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a közterület használati ügyeket önkormányzati hatósági ügyként értelmezik vagy polgári jogi jogviszonyként kezelik.

Álláspontunk szerint az önkormányzatoknak a közterület használati ügyeket önkormányzati hatósági ügyként indokolt kezelni, mely álláspontunkat több alkotmánybírói határozat is alátámaszt.

46/B/1996. AB határozatában kifejtette hogy „a közterület-használat szabályozásával az önkormányzat közhatalmi megbízatásának tesz eleget.”

41/2000. (XI.8.) AB határozatában kimondta, hogy „a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálására önkormányzati hatósági eljárásban kerül sor, az eljárásra vonatkozóan az Ötv. 109. §-ának rendelkezését kell alapul venni.”

Az Alkotmánybíróság a 24/2002. (VI.) AB határozatában rámutatott arra, hogy „a jogállamiság egyik nélkülözhetetlen alkotóeleme a jogbiztonság. A jogbiztonság követelményével, összetevőivel az Alkotmánybíróság több határozata foglalkozott.”

Az Alkotmánybíróság a 8/2001. (III.22.) AB határozatában kifejtette „a jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű megfogalmazását, hogy mindenki akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel.”

Mivel az Ör. az eljárási szabályok tekintetében pontatlan és hiányos, továbbá nem lehet belőle kétséget kizáróan megállapítani, hogy a közterület használati ügyeket milyen típusú ügyként kezeli, nem felel meg a jogbiztonsággal szemben támasztott követelményeknek.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet hogy a törvénysértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a törvénysértést szüntesse meg.

Kérem hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!

Budapest, 2008. szeptember „5”



Tisztelettel:

Dr. Forgács Imre