



MOLNÁR GYULA POLGÁRMESTER

Iktatószám: I-11-426/2007.

nyilvános ülés

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2007. december 19-én tartandó rendes ülésére

Tárgy:

**A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló rendelet módosítása**

5.2./ sz. napirendi pont

Készítette:

dr. Filipisz Andrea jegyző
Jogi és Szervezési Osztály
Már Csilla Beatrix

Egyeztetve:

**Tanácskozási joggal
meghívott:**

Bizottsági tárgyalás:

Jogi Bizottság
Oktatási és Informatikai Bizottság
Szociális és Lakás Bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Filipisz Andrea

2007. december 12.

Tisztelt Képviselő-testület!

A.

A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője a 02-774/2007. számú törvényességi észrevételében a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2007./II.22./ XI.ÖK sz. rendelettel (a továbbiakban: SZMSZ) kapcsolatban a következő rendelkezéseket törvénytörőnek találta:

1. Az SZMSZ 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a képviselő rendes ülésen a polgármestertől, az alpolgármesterektől, a bizottságok elnökeitől, a tanácsnoktól, a jegyzőtől felvilágosítást kérhet.

A törvényességi észrevétel – figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 19. § (2) bekezdés a) pontjára – az SZMSZ fenti szabályát jogsértőnek tartja, mivel az Ötv. vonatkozó rendelkezése alapján bármely ülésen kérhet felvilágosítást a képviselő, nem kérhet azonban a tanácsnoktól, mert ezzel a rendelkezéssel az SZMSZ túlterjeszkedik az Ötv. hivatkozott szabályán.

A törvényességi jelzés ezen pontjával kapcsolatban álláspontunk a következő:

Az Ötv. 21. §-a kimondja, hogy a képviselő-testület a polgármesternek, bármely települési képviselőnek a javaslatára a települési képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.

A törvény keretjellel, csak röviden utal a tanácsnok megválasztásának a lehetőségére, tág teret ad ezáltal a részletesebb helyi szabályozás számára. A tanácsnoki tisztség a szervezeti és működési szabályzatban hozható létre, amelyben meghatározásra kerül a tanácsnokok száma és azok az ügykörök, amelyeket a tanácsnok felügyel. A tanácsnok a képviselő-testület által többletfeladatokat ellátó települési képviselő. A törvény lehetővé teszi a tanácsnokok részére is a tiszteletdíj, a természetbeni juttatás megállapítását. A tanácsnokot a képviselő-testület minősített többségű döntéssel választja a képviselők közül. Javaslatot a polgármester vagy bármelyik képviselő is tehet. A tanácsnoki tisztséget a képviselők a testület megbízásának időtartamára hozzák létre, de a szabályozás nem zárja ki a rövidebb időre, meghatározott feladat felügyeletére létrehozott tisztséget sem. A tanácsnoki tisztségre adott megbízás visszavonható. Ez a következtetés az Ötv. 103. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezéséből vonható le, mely szerint a képviselő-testület hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga - az alpolgármester, főpolgármester-helyettes, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke választásának kivételével - magába foglalja a felmentés, a megbízás visszavonásának a jogát. Hangsúlyozni szükséges, hogy a tanácsnok részére képviselő-testületi hatáskör nem ruházható át, tanácsnok képviselő-testületi hatáskört nem gyakorolhat.

Mindezekre tekintettel a felvilágosítás kérésének joga véleményünk szerint kibővíthető a tanácsnokok esetében.

Fentiek alapján javaslom a törvényességi észrevétel 1. pontja azon részének elfogadását, amely a képviselőnek a bármely ülésen való felvilágosítás kérés jogára vonatkozik, és ennek megfelelően az SZMSZ 9. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint ehhez kapcsolódóan a 31. § (1), a 32. § (1) és (4), a 33. § (2), valamint a 34. § (1)-(4) és (6) bekezdésének módosítását. Ezzel egyidejűleg a 32. § (4), és a 34. § (6) bekezdése pontosításra kerülne az írásbeli válasz tekintetében a jelenlegi gyakorlat szerint.

2. A SZMSZ 22. §-a a zárt ülésre vonatkozó szabályai közül a törvényességi észrevétel jogsértőnek találta az (1) bekezdés utolsó mondatát, mely – ellentétben az Ötv. 12. §-ának (4) bekezdésével – a nyilvános tárgyaláshoz az írásban való hozzájárulást írja elő, figyelemmel arra is, hogy a rendelkezés ellentmondásban van a (3) bekezdésben foglalt szabállyal, amely már a képviselő-testületi ülésen való nyilatkozatot is lehetővé teszi. Törvényesértőnek tartja továbbá e § (6) bekezdését, amely a zárt ülésen résztvevőket sorolja fel, mivel az túlterjeszkedik az Ötv. 12. § (5) bekezdésének rendelkezésein.

Javaslom a törvényességi észrevétel ezen pontjának elfogadását, és az SZMSZ 22. § (1) bekezdés b) pontjának és (6) bekezdésének a módosítását.

3. A törvényességi észrevétel szerint az SZMSZ következő rendelkezései sértik a jogbiztonság elvét:

- a) Az SZMSZ 19. § (2) bekezdésének első mondata – mely szerint a képviselői előterjesztés rendeletalkotásra vagy rendeletmódosításra csak különösen indokolt esetben vonatkozhat – azzal, hogy nem pontosítja, hogy milyen eseteket tekint „különösen indokoltnak”, sérti az Alkotmánybíróság vonatkozó határozatának a jogbiztonságról tett megállapításait, másrészt a képviselő döntés-előkészítésben való – törvényben biztosított – részvételi jogát korlátozza.

Javaslom a törvényességi észrevétel ezen pontjának elfogadását, és az SZMSZ 19. § (2) bekezdésének a módosítását.

- b) Az SZMSZ 42. §-ának (8) bekezdése szerint a Képviselő-testület a hozzászólási idő kimerítése esetén – indokolt esetben – minősített szótöbbséggel egy esetben felmentést adhat a rendelkezésre álló időkorlát alól. A törvényességi észrevétel szerint az SZMSZ az „indokolt eset” fogalmát nem szabályozza, így a fenti rendelkezés szintén sérti a jogbiztonságot.

Javaslom a törvényességi észrevétel ezen pontjának elfogadását, és az SZMSZ 42. § (8) bekezdésének a módosítását.

- c) Az SZMSZ 2. sz. melléklete A bizottság döntéshozatala című rész negyedik francia bekezdése szerint a bizottság határozatait nyílt szavazással hozza. Az Ötv. 23. §-ának (3) bekezdése szerint azonban – amely kimondja, hogy a bizottság határozatképességére és határozathozatalára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni – a bizottság titkos szavazást is tarthat azokban az ügytípusokban, amelyekről zárt ülésen döntenek, vagy amelyekben zárt ülés rendelhető el. Így az SZMSZ fenti szabályozása nem rendelkezik teljes körűen a határozathozatal szabályairól.

Javaslom a törvényességi észrevétel ezen pontjának elfogadását, és az SZMSZ SZMSZ 2. sz. melléklete A bizottság döntéshozatala című rész negyedik francia bekezdésének módosítását.

B.

Az SZMSZ fenti módosításaival egyidejűleg javaslatot teszek néhány – nagyrészt technikai jellegű – módosításra az alábbiak szerint:

- A **10. § (3) bekezdése** pontosításra kerülne a frakciókat érintő változások bejelentése tekintetében, és ezzel hatályon kívül helyezésre kerülne a **§ (4) bekezdése**.
- A **17. § (1) bekezdésébe** a tanácskozási joggal meghívottak felsorolásába – a korábban már elhangzottak szerint – bekerülne a Civil Fórum képviselője.
- A Képviselő-testület kiegyensúlyozott működése igényli az egységes szemlélet kialakítását az előterjesztések benyújtásával kapcsolatban, ezért a tanácsnokok által benyújtott előterjesztésekre is a képviselői előterjesztésekre érvényes szabályok vonatkoznának, így hatályon kívül helyezésre kerül a **18. § (2) bekezdésének d) pontja**, és módosul a **19. §**.
- A már szintén korábban felvetődött igénynek megfelelően a személyi kérdések megtárgyalása kötelezően a képviselő-testületi ülés elejére kerülne, ehhez a **20. § (5) bekezdésének** módosítása szükséges.
- A **27. § (2) bekezdésében** az ülés közbeni határozatképtelenség esetén elrendelhető szünet hosszát maximalizálná a módosítás.
- A korábban felmerült értelmezési problémák kiküszöbölésére a **30. §-ban** pontosításra kerülne a napirend előtti felszólalásokkal összefüggő szabályozás.
- A **44. § (5) bekezdésének** rendelkezése logikai szempontok miatt egy az egyben átkerül a **35. §-ba (7) bekezdésként**, így az előbbi hatályon kívül helyezésre kerül.
- A **40. § (2) bekezdése** pontosításra kerül, a levezető elnöknek nem csak a vita, hanem az egész ülés vezetésével kapcsolatos intézkedései ellen lehet a Jogi Bizottsághoz fordulni.
- A napirendi vita során a bizottsági hozzászólások rendje szintén pontosításra kerülne a **42. § (4) bekezdésében** a kisebbségi véleményekre, illetve azok előterjesztésére vonatkozóan.
- A **42. § (7) bekezdésében** egy rossz hivatkozás kerülne javításra.
- A **48. § (3) bekezdése** kiegészítésre kerülne a „vita nélkül” fordulattal, amely a jelenlegi gyakorlat átvezetését jelenti.
- Szintén a jelenlegi gyakorlat rögzítése a **49. § (2) bekezdésének** módosítása a kiosztásra kerülő új határozati javaslatok tekintetében.
- Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatairól szóló 5/2007./II.22./ XI.ÖK sz. rendelet 3. §-ának (2) bekezdése tartalmaz a minősített szótöbbségű szavazásra vonatkozó rendelkezést, amelyet át kell vezetni az **51. § (2) bekezdésén**.
- Az **54. § (3) bekezdésének** módosítása pontosítás a „levezető” elnökre vonatkozóan.

- Az SZMSZ **62. §-ának** rendelkezése szerint a Képviselő-testület üléséről készült hangfelvételt 5 évig kell megőrizni. Ez a szabály azonban ellentétes a helyi önkormányzatok iratkezelési szabályzatáról szóló 38/1998. (IX. 4.) BM rendelet, illetve a helyi önkormányzatok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 12/2006. (XII. 18.) ÖTM rendelet előírásaival, így e két rendelet alapján módosítani szükséges e §-t.
- Az Ötv. 24. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a települési kisebbségi önkormányzat elnöke sem lehet a bizottság elnöke vagy tagja, ennek a rendelkezésnek az átvezetése történik meg a **67. § (3) bekezdésének** módosításával.
- A **81. §-ból** hiányzik, hogy a tanácsnok megbízatása a tisztség megszűnésével is megszűnhet, holott hasonló szabályozást tartalmaz a bizottsági tagság megszűnésére vonatkozó rendelkezés, amikor kimondja, hogy a bizottsági tagság megszűnik a bizottság megszűnésével.
- A **88. §-ban** pontosításra kerül a Polgármesteri Hivatalban folyamatos ügyfelfogadást végző szervezeti egységek köre.
- A módosítás tartalmazza, hogy miután nem váltotta be a létrehozáskor hozzá fűzött reményeket, ezért 2007. december 31-ével megszüntetésre kerülne az Ifjúsági és Sport Bizottság – feladatait az ifjúsági területtel kapcsolatban az Oktatási és Informatikai Bizottság, sport területen a Szociális és Lakás Bizottság venné át. Megszűnne ez időtől továbbá a család- és idősügyi tanácsnoki és az informatikai tanácsnoki tisztség. Az előbbi feladatait a Szociális és Lakás Bizottság venné át – amelynek a neve Szociális, Családügyi és Lakás Bizottságra változna –, utóbbi feladatait az Oktatási és Informatikai Bizottsághoz kerülnének. Így ennek megfelelően módosulna az 1. számú mellékletnek a II. A bizottságok feladatkörei fejezete, valamint a döntést követően a függelékek a Jegyző által aktualizálásra kerülnének. A család- és idősügyi tanácsnoki tisztség megszűnése miatt hatályon kívül kell helyezni a szociális és gyermekjóléti pénzbeli és természetben nyújtott támogatásokról, a szociális szolgáltatásokról valamint a gyermekjóléti alapellátásokról szóló 17/2003./VI.24./ XI.ÖK sz. rendelet 25. § (2) bekezdésének d) pontját, amely a Szociális Kerekasztal ülésein biztosít tanácskozási jogot a tanácsnoknak.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg, és a határozati javaslatokat, valamint a rendelettervezetet fogadja el.

Budapest, 2007. december 10.



Molnár Gyula