



DR. HOFFMANN TAMÁS POLGÁRMESTER

Iktatószám: I-201-209/2011.

nyilvános ülés

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2011. június 23-án tartandó rendes ülésére

Tárgy:

a) Budapest Főváros Kormányhivatala főigazgatójának törvényességi észrevétele az építmény- és telekadóról szóló rendeletrre

3./ sz. napirendi pont

Készítette:

Adóügyi Osztály
Chvála Tibor

Egyeztetve:

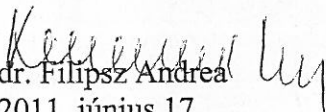
**Tanácskozási joggal
meghívott:**

Hatósági Igazgatóság
Magyar Tamásné
Chvála Tibor

Bizottsági tárgyalás:

Jogi Bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


dr. Filipisz Andrea
2011. június 17.

4.

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatalának Főigazgatója törvényességi észrevételt tett Önkormányzatunk 8/2011.(III. 2.) XI. ÖK. rendelettel módosított, építmény- és telekadóról szóló 41/2010. (XII. 20.) XI. ÖK. rendelet kapcsán.

A törvényességi észrevételben kifogásolja az önkormányzati rendelet 7. § g) pontjában foglalt adómentességet megállapító feltételeket, mely szerint:

Mentes az (építmény)adó alól

g) azon lakások és lakrészek, amelyeket az adóalany lakás céljára használ vagy hasznosít; feltéve, ha a tulajdonos az adóév január 1. napján a XI. kerületben állandó lakóhellyel (nem magánszemély esetén székhellyel) rendelkezik, ...”

Az észrevétel hivatkozik az Alkotmánybíróság 55/2008. (IV. 24.) AB határozatára, mely az építményadó vonatkozásában megállapított, az adóalanyok körében tett különbségtétellel, az állandó lakosoknak nyújtott adómentesség megállapításával összefüggésben – hasonló tényállás mellett – az Alkotmány 70/A §-ában meghatározott diszkrimináció tilalmába ütközést már vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az építményadó, mint vagyoni típusú adó esetében az adókötelezettségnek minden adóalany esetében ugyanaz az alapja, mégpedig az ingatlanulajdon. Az adókötelezettség tehát az érintett tulajdonosok, mint adóalanyok esetében azonos – a lakóhelytől teljes mértékben független – törvényi okból keletkezik.

A rendelet nemcsak arra az építményre vonatkozóan biztosít adómentességet, melybe az adóalanyt állandó lakosként bejelentették, hanem az adóalany tulajdonában lévő valamennyi kerületi ingatlan tekintetében is.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a leírt rendelkezések sértik az Alkotmány 70/A § (1) bekezdésében foglalt megkülönböztetés tilalmát és nem biztosítják az Alkotmány 70/I. § (1) bekezdésben megfogalmazott arányos közteherviselés elvét sem. A fentiekre hivatkozva a rendelet 7. § g) pontját az Alkotmány 44/A (2) bekezdésébe ütközőnek tekinti, mely szerint a helyi képviselő-testület feladatkörében alkotott rendelete nem lehet ellentétes más jogszabállyal.

Véleményem szerint – egyetértve a jelzett alkotmánybírósági határozat kapcsán született különvéleményekkel – a rendeletben meghatározott mentességi feltételek nem alkotmányellenesek.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § d) pontja értelmében:

Az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:

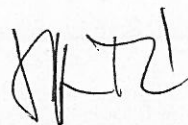
„az e törvény második részében meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítékaul szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel kibővítsé,”

Mindenekelőtt figyelembe kell venni, hogy a Képviselő-testület nem a kerületben lakóhellyel nem rendelkezőkkel szemben alkalmazott hátrányos megkülönböztetést, hanem a lakásukat, lakóházukat állandó jelleggel lakás céljára használó adóalanyok részére nyújtott adókedvezményt.

Figyelembe kell venni, hogy a rendelkezés eredeti célja szerinti lakosságszám növelést gazdasági szükségszerűség indokolta. Az önkormányzat gazdasági érdeke, így nem kifogásolható, ha a helyi adó megállapítása során a Képviselő-testület figyelembe veszi azt is, hogy az állandó lakosok száma, illetve az általuk fizetett jövedelemadó mértéke jelentősen befolyásolja a helyi önkormányzatnak a központi költségvetésből juttatott normatív állami támogatások összegét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testület a rendelet meghozatala során nem követett el jogsértést, így az észrevétellel érintett mentességi feltétel hatályon kívül helyezése nem indokolt.

Budapest, 2011. június 14.



Dr. Hoffmann Tamás
Polgármester