



Elf. előm.
Dno. or. 25.
166 Gsz

KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS ÁLLAMIGAZGATÁSI HIVATAL

1056 Budapest, Váci utca 62-64.

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

1052 Budapest, Városház u. 7. ☎: 1364 Budapest, Pf. 270. ☎: 485-6959, 317-4351 Fax.: 266-2502

Szám: 1010197/2
Ül.: Kovács Bea

Tárgy: Étv. 9.§ (6)
Bp., XI. kerület Kelenföldi pályaudvar és
térsege KSZT I. - II. ütem

Tel.: 485-6923
E-mail: kovacs.beata@kmrkh.hu

Hiv. szám: XVIII-2-21/2010
Melléklet:

Levelemben kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Molnár Gyula polgármester
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
1113 Budapest
Zombolyai u. 5.

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Központi Iktató		
Iktatószám: XVIII-2-21/2010		
2010 MÁJ. 27		
előszám:	melléklet:	előadó:
XVIII-2-21	db	SZ

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük tárgyi, az Étv. 9.§ (6) bek. szerinti megküldött-tervezeteket és dokumentációkat, melyet áttanulmányozva az alábbi szakmai véleményyt adjuk.

A jóváhagyandó munkarészek tervezetével kapcsolatban alábbi véleményeinket fenntartjuk, melyeket a módosult tervezettel kapcsolatban ki is egészítünk.

Kelenföldi pályaudvar és térsége KSZT I. ütem

Rendelet-tervezet

ad. 4.§ 48/B.§(2) c) Közhasználatra történő átadásra önkormányzati rendelet előírása- még közvetve - sem kötelezhet.

ad. 1. sz. melléklet 7. pont: A pontokban a településrendezés és fejlesztés elemi keverednek előírás szerűen, nem normatív módon, mindez jogi aggályokat vet fel.

ad. 1. sz. melléklet 8. pont: Településrendezési szerződés kötése kötelezés, és tartalmi elemekre vonatkozó előírás, a helyi építési szabályzatban nem írható elő.

Kérelmüket figyelembe véve, a megküldött rendelet-tervezetben foglalt egyes építési övezetek esetében az OTÉK előírásoktól megengedőbb zöldfelület legkisebb mérték paraméterek alkalmazásához - az OTÉK 111. § - ban foglalt felhatalmazás alapján - hozzájárulunk az alábbiak szerint:

- a KV-IK-XI/1 építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke 15%, amely tetőkertként is kialakítható,
- a KV-IK-XI/2 építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke 10%, amely tetőkertként is kialakítható,
- a KV-IK-XI/3 építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke 15%, amely tetőkertként is kialakítható,
- a KV-IK-XI/4 építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke 15%, amely tetőkertként is kialakítható.

Kelenföldi pályaudvar és térsége KSZT II. ütem

A tervezet egyeztetésének megfelelőssége aggályos, tekintettel arra, hogy az Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép - magyarországi Igazgatóságának az Étv. 9. § (4) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalás követően állt módjában véleményt formálni - a módosult tervanyagról, - a tervezővel tett egyeztetés keretében, mely egyeztetést jegyzőkönyvvel zártak le. Az egyeztetés eredménye a tervezet kiegészítése, módosulása, melyről a véleményezésben érintettek nem kaptak tájékoztatást.

A jóváhagyandó munkarészek tervezetével kapcsolatban alábbi véleményeinket fenntartjuk, melyeket a módosult tervezettel kapcsolatban ki is egészítünk.

Rendelet-tervezet

ad. 1. sz. melléklet 3.3. pont: A tervezett előírás nem jogszabályba illő intézkedési javaslat. Önkormányzati rendelet országos normában szabályozott kérdésben felhatalmazás hiányában nem alkothat kiegészítő

szabályokat. A rendelet az egyes engedélyezési tervek tartalmi követelményeire vonatkozó szabályokat nem állapíthat meg, amennyiben a pontatlan fogalmazás az engedélyezési tervekre vonatkozik.

ad. 1. sz. melléklet 5.2. pont: Kérjük megnevezni, hogy a vonatkozó „jelölt helyek” milyen elnevezéssel bírnak a szabályozási terven.

ad. 1. sz. melléklet 6. pont: Településrendezési szerződés kötésére kötelezés, és tartalmi elemekre vonatkozó előírás, a helyi építési szabályzatban nem írható elő.

ad. 1. sz. melléklet 7. pont: A pontokban a településrendezés és fejlesztés elemei keverednek előírászerűen, nem normatív módon, mindez jogi aggályokat vet fel.

Szabályozási terv

Továbbra sem egyértelmű, hogy a Beregszász, Sasadi és Budaörsi utak csatlakozásán hol vannak a KL-KT keretövezet határai.

A kért és a jegyzőkönyvben is jelzett FSZKT korrekciót tartalmazó tervlap továbbra sem került bemutatásra.

Felhívjuk a figyelmet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) sz. IRM rendeletben foglalt előírásokra, mely kiemeli, hogy a jogszabálytervezetben – a Jszt.-ben meghatározott kivételekkel – nem foglalható normatív tartalom nélküli mondat.

A tervezetek az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén hagyhatók jóvá:

- amennyiben az Étv. 9.§ (6) bek. –ben előírt (legalább egy hónapra, helyben szokásos módon történő) kifüggesztése is lezárult,
- a tervezet véleményezésében szereplő szervek konszenzusa teljeskörű és igazolt, illetve
- minden jogszabályon alapuló észrevétel, kifogás kiküszöbölésre került.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az I. ütemre vonatkozó rendelet - tervezet hatálya alá tartozó terület kiemelt szabályozást igénylő öszvárosi érdekű terület, mely esetben a Budapest Főváros Közgyűlése egyetértési jogot gyakorol.

Megjegyezzük, hogy a jogalkotásról szóló 1987 évi XI. tv. 1.§ (2) bek szerint „... alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal”, így jogszabályon alapuló vélemény, észrevétel a jóváhagyáskor nem maradhat fenn.

Budapest, 2010. május 19.

Tisztelettel:

Dr. Hajnóczki Péter

Erről értesül:

1. Címzett
2. Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály
3. Irattár