



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ**

Budapest V. ker., 1056 Váci utca 62-64. ☒ 1364 Budapest, Pf. 234. ☎ (1) 235-1700

Fax: (1) 235-1703 E-mail: ehatosag@bfkh.bm.hu Internet: www.kmrkh.hu

Szám:	B-31-12363/2008	Tárgy:	törvényességi észrevétel.
Üi.:	Dr. Horváth Zsuzsanna	Hiv. szám:	-
Tel.:	235-1750	Melléklet:	-
E-mail:	horvathzs@bfkh.hu		

**Budapest Főváros XI. kerület
Újbuda Önkormányzat
Képviselő-testület**

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában a közigazgatási hivatalnak biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 30/1999. (XII. 20.) rendeletét, (továbbiakban: Ör.) és ennek alapján a következő

törvényességi észrevétellel

élek...

1.

Az Ör. 2. § (1) bekezdés a./ pontja szerint közterület használati hozzájárulást kell beszerezni:

„a közüzemi üzemzavar (víz-, gáz-, csatorna-, távfűtési-, távközlési-, elektromos hiba) elhárításához, ha az elhárítás időtartama előreláthatólag a 72 órát meghaladja”

A fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet hatálya az 1. § (1) bekezdés szerint Budapest főváros területén található valamennyi közterületre kiterjed.

A Fővárosi rendelet 2. § (1) bekezdésében kaptak felhatalmazást a fővárosi kerületek arra, hogy rendeleteikben szabályozzák a saját tulajdonukban álló közterületek használatának a rendjét a Fővárosi rendelet keretei között.

A fővárosi rendelet 4.§ (4) bekezdése szerint nem kell közterület használati hozzájárulás

„a) a közút, a járda és a zöldterület építésével, javításával és fenntartásával kapcsolatos munkák elvégzéséhez,

b) az úttartozékok és a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezések elhelyezéséhez,

c) elektronikus hírközlési építmények, valamint közműves berendezések, illetve létesítmények hibaelhárításához szükséges munkák elvégzéséhez,

d) a kizárólag kézi hordozású eszközökkel végzett, illetve a 30 percet meg nem haladó időtartamú film-, televízió-, video- és hangfelvételek készítéséhez,

e) előtető, védőtető, ernyőszerkezet elhelyezéséhez, ha az a közterületbe az épület azon falának síkjától, amelyre rögzítették, 10 cm-en túl nem nyúlik be, vagy ha annak közterülettel érintkező felülete a 2 négyzetmétert nem haladja meg,

f) az élet- és balesetveszély elhárításához szükséges időtartamot meg nem haladó munkálatok elvégzéséhez,

g) politikai rendezvényekhez, kivéve a kereskedelmi, vendéglátó és reklámtevékenység végzését.”

Az Ör. idézett rendelkezése túlterjeszkedik a Fővárosi rendeleten, amikor a közüzemi üzemzavar elhárítása esetében a közterület használatát – egy időbeli korláthoz - 72 órán túl közterület használati hozzájáruláshoz köti.

Mivel a fővárosi kerületi önkormányzat rendelete a Fővárosi rendelet által meghatározott keretek között szabályozható, ezért nem lehet azzal ellentétes és nem lépheti túl az abban meghatározott feltételeket. A Fővárosi rendelet taxatíván felsorolja – időbeli és egyéb korlátozások nélkül - hogy mely tevékenységek esetében nem kell a közterület használati hozzájárulás.

Az Ör. tehát nem lehet ezzel ellentétes, és nem mondhatja ki, hogy a közüzemi hibaelhárítás esetében egy meghatározott időbeli korlátozásig biztosítja csak a közterület használati hozzájárulás alóli mentességet.

2.

Az Ör.-ből megállapítható, hogy a közterület használati hozzájárulás tárgyában amennyiben az az egy évet nem haladja meg a polgármester, egyéb esetben a képviselő-testület dönt.

Azonban hiányosan a rendeletben több eljárási rendelkezés nem szerepel. Nem található meg hogy a polgármester, vagy a képviselő-testület által hozott döntésről ki és hogyan értesíti az ügyfeleket, továbbá az a fontos tájékoztatás sem, hogy a meghozott döntés ellen hogyan, és kihez lehet jogorvoslati lehetőséggel fordulni.

Nem lehet egyértelműen megállapítani a rendeletből, hogy a közterület használati ügyeket önkormányzati hatósági ügyként értelmezik, vagy polgári jogi jogviszonyként kezelik, valamint hogy a kérelmezőktől szednek-e illetéket, azt milyen alapon, és milyen összegben.

Álláspontom szerint az önkormányzatoknak a közterület használati ügyeket önkormányzati hatósági ügyként kell kezelni, mely álláspontunkat az Alkotmánybíróság több határozatában is alátámaszt.

A 46/B/1996., határozatában kifejtette, hogy „a közterület-használat szabályozásával az önkormányzat közhatalmi megbízatásának tesz eleget.”

A 41/2000. (XI.8.) határozatában kimondta, hogy „a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálására önkormányzati hatósági eljárásban kerül sor, az eljárásra vonatkozóan az Ötv. 109. §-ának rendelkezését kell alapul venni.”.

Az Alkotmánybíróság a 24/2002. (VI.) AB határozatában rámutatott arra, hogy „a jogállamiság egyik nélkülözhetetlen alkotóeleme a jogbiztonság. A jogbiztonság követelményével, összetevőivel az Alkotmánybíróság több határozata foglalkozott.”

Az Alkotmánybíróság a 8/2001. (III.22.) AB határozatában kifejtette „a jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű megfogalmazását, hogy mindenki, akit érint tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását és számolni tudjon a jogkövetkezményekkel.”

Mivel az Ör. az eljárási szabályok tekintetében pontatlan és hiányos, továbbá nem lehet belőle kétséget kizáróan megállapítani, hogy a közterület használati ügyeket milyen típusú ügyként kezeli, nem felel meg a jogbiztonsággal szemben támasztott követelményeknek.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet hogy a törvénytörtő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a törvénytörtést szüntesse meg.

Kérem hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!

Budapest, 2008. május 21.

Tisztelettel:



[Handwritten signature]
Dr. Forgács Imre