



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL  
HIVATALVEZETŐ**

Budapest V. ker., 1056 Váci utca 62-64. ☒ 1364 Budapest, Pf. 234. ☎ (1) 235-1700  
Fax: (1) 235-1703 E-mail: ehatóság@bfkh.bm.hu Internet: www.kmrkh.hu

<b>Szám:</b> B-31-12739/2008	<b>Tárgy:</b> Törvényességi észrevétel.
<b>Üi.:</b> Dr. Horváth Zsuzsanna	<b>Hiv. szám:</b> -
<b>Tel.:</b> 235-1750	<b>Melléklet:</b> -
<b>E-mail:</b> horvathzs@bfkh.hu	

**Budapest Főváros XI. kerület  
Újbuda Önkormányzat  
Képviselő-testület**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A helyi önkormányzatokról szóló, módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény, (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában a közigazgatási hivatalnak biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) rendeletét, (továbbiakban: Ör.) és ennek eredményeként a következő

**törvényességi észrevétellel**

élek.

1.

Az Ör. előirányzatok felhasználásáról rendelkező 22. § (2), (6) és (7) bekezdései szerint:

„(2) A Polgármesternek a külön döntést nem igénylő központi előirányzatok és pályázatokon elnyert összegek vonatkozásában előirányzat-módosítási joga van. A szociális segélyek és támogatások, ellátások visszaigényelt összegével megemeli az E. táblázat 5. során az előirányzatot.”

„(6) A Polgármester a költségvetési szervek kiadási előirányzatait módosíthatja:

a.) A feladatellátás csökkenése miatt fölöslegessé vált státuszok, illetve az átmenetileg zárt státuszok létszám, személyi juttatás és járulékai előirányzatával, valamint a kapcsolódó dologi kiadások előirányzataival,

b.) közoktatási intézményeknél:

- a közoktatási törvény, a NAT, illetve a kerettantervek és a Képviselő-testület által jóváhagyott nevelési-oktatási koncepció feladatváltásaihoz kapcsolódó előirányzat-módosításokkal,

- a tanulócsoporthoz számának csökkenése következtében a felszabaduló személyi juttatások és járulékai, valamint a kapcsolódó dologi kiadási előirányzataival,

- az Újbuda mesterpedagógusa, az Újbuda kiváló intézményvezetője, az Újbuda gyermekeiért elismerő cím, tanácsos, főtanácsos, címzetes igazgató, főmunkatárs, munkatárs személyi juttatás és járulékainak előirányzataival,
- a pedagógusok továbbképzésért és a kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés tervezett összegével a rendeleteknek megfelelően,
- a céltartalékok felhasználása során az intézményfinanszírozás előirányzat módosításaival.

(7) Az (1) - (6) bekezdések szerint végrehajtott előirányzat-módosításról a Polgármester a féléves, háromnegyedéves, valamint az éves beszámoló keretében köteles beszámolni."

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 74. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok és költségvetési létszámkeretek között átcsoportosítást a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a képviselő-testület engedélyezhet.

(2) A helyi önkormányzat képviselő-testülete az átcsoportosítás jogát az általa meghatározott keretek között, a bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja.”

A törvény tehát taxatív módon meghatározza hogy a képviselő-testület az előirányzatok átcsoportosításának jogát pontosan kikre ruházhatja át, és hogy az átruházás nem lehet korlátlan, annak meghatározott keretek között kell történnie.

Az Alkotmánybíróság a 49/2004. (XII.1.) határozatában a következőket fejtette ki:

„Az Áht. 74. § (2) bekezdése azt a feltételt támasztja az átcsoportosítási jog átruházásánál, hogy az „az általa meghatározott keretek között” történhet, de a képviselő-testület által meghatározandó „keretek” tekintetében nem állapít meg részleteket. Ilyen körülmények között az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az előirányzat-átcsoportosítási jog valamilyen (például a feladatnak, az átcsoportosítás ellenőrizhető indokainak, összeghatárnak megjelölése) kereteinek a meghatározása eleget tesz az Áht.-ben foglalt követelménynek.”

Az Ör. idézett részeiben úgy ruházták át az előirányzatok közötti átruházási jogot a polgármesterre, hogy a törvényben foglaltakkal ellentétesen „keretet” nem állapított meg a képviselő-testület.

Mivel az Ör. rendelet hivatkozott rendelkezései hiányosan szabályozzák az előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát, így nem tesznek eleget az Áht.-ben foglalt rendelkezéseknek.

2.)

Az Ör. tartalékról való rendelkezést szabályozó 20. § (6), (9), és (13) bekezdései szerint:

„(6) Tanulók ingyenes tankönyvellátása céltartalék az ezen jogcímen, normatív hozzájárulásként kapott összeget tartalmazza, mely évközben kerül beépítésre az intézményi költségvetésekbe. A felhasználását, illetve az előirányzat-módosítást a Polgármester engedélyezi.”

„(9) Tanulók ingyenes tankönyvellátása önkormányzati önrész céltartalék a normatív támogatáson felül nyújt fedezetet további támogatásra, felhasználásáról az Oktatási és Informatikai Bizottság javaslata alapján a Polgármester dönt.”

„(13) Támogatások céltartaléka biztosít fedezetet az évközben odaítélt, illetve pályázatott településmarketing célú, sport, oktatási, kulturális, szociális és egészségügyi, táborozási feladatokra nyújtott, illetve egyéb támogatásokra. A felhasználásról az illetékes szakmai bizottságok, tanácsnokok és szervezeti egységek javaslata alapján a Polgármester dönt.”

Az Áht. 73. § (3) bekezdése szerint:

„A tartalékkal való rendelkezés jogát a képviselő-testület, az általa meghatározott keretek között, a bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja.”

Az Áht. meghatározza, hogy a képviselő-testület a tartalékok feletti rendelkezési jogot kikre ruházhatja át, valamint hogy ez az átruházása csakis előzetesen megállapított keretek között történhet.

Az Ör. 20. § (9), és (13) bekezdéseiben csupán annyit határozott meg a képviselő-testület, hogy a polgármester valamely bizottság javaslata alapján dönt. Ez azonban nem fogadható el a törvényben feltételként szabott „keretnek”. A bizottsági javaslat nem érdemi döntés, nem bír kötelező erővel. A polgármester maga döntheti el hogy figyelembe veszi a javaslatot vagy nem, ami által ezt nem lehet keretfeltételként értékelni.

Az Ör. 20. § (6) bekezdésében pedig semmilyen megkötés nem szerepel arra vonatkozóan, hogy a polgármester miként dönthet az adott céltartalék felhasználásáról.

Hasonlóan az előző pontban már kifejtettekhez, mivel az Ör. rendelet hivatkozott rendelkezései hiányosan szabályozzák az előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát, nem tesznek eleget az Áht.-ban foglalt rendelkezéseknek

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet hogy a törvénytértő rendeletet

**60 napon belül**

vizsgálja felül és a törvénytértést szüntesse meg.

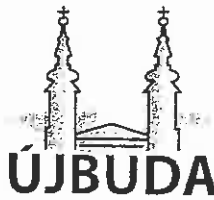
**Kérem hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!**

Budapest, 2008. május „16”

Tisztelettel:



**Dr. Forgács Imre**



ÚJBUDA  
BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET  
ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA  
POLGÁRMESTER

283  
T-13-3/2008  
2008. 07. 1.  
113

<sup>3</sup>  
Iktatószám: I-13-1/2008.

**Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal**  
**Hivatalvezetője,**  
**Dr. Forgács Imre úr részére**

**Budapest**  
**Váci utca 62-64.**

**Tisztelt Hivatalvezető Úr!**

A B-31-12739/2008. számon kiadott törvényességi észrevételét megkaptam. Álláspontom az alábbiak szerint összegezhető:

A törvényességi észrevétel 1.) pontjában foglaltak szerint Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) számú rendeletének 22. § (2), (6), (7) bekezdései sértik az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

A fenti jogszabály szerint ugyanis a képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok és költségvetési létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát a polgármesterre vagy bizottságaira csak az általa meghatározott keretek között ruházhatja át.

Az önkormányzati rendelet fenti szakasza a törvényességi észrevételben foglaltak szerint az átruházás jogát úgy állapította meg, hogy a polgármester részére keretet nem határozott meg.

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága a 49/2004. (XII. 01.) AB számú határozatának indokolásában kifejtette, hogy az előirányzat átcsoportosítás jog valamilyen (pl.: a feladatnak az átcsoportosítás ellenőrizhető indokainak, összeghatárnak megjelölése) kereteinek meghatározása eleget tesz az Áht.-ben foglalt követelménynek. A keret meghatározása a fentieknek megfelelően nem csupán egy összeg keret megjelölésével, hanem egyéb módon is meghatározható.

Az önkormányzati rendelet 22. § (2), (6), (7) bekezdései pontosan megjelölik, hogy a polgármester milyen összegek tekintetében gyakorolhatja az előirányzat módosítási jogát. Például a 22. § (2) bekezdése a külön döntést nem igénylő központi előirányzatok és pályázatokon elnyert összegek vonatkozásában rendelkezik. A (6) bekezdés pedig csupán a

Exp. 2008. július 17.  
*Olcsó*

feladatellátás csökkenése miatt fölöslegessé vált státuszok, illetve az átmenetileg zárolt státuszok létszám, személyi juttatás és járulécai előirányzatával, valamint a kapcsolódó dologi kiadások előirányzataival összefüggő módosítások jogát biztosítja a polgármester részére. Ezen összegek és kiadások valójában számszerűsítve nincsenek, de ez nem azt jelenti, hogy a képviselő-testület nem tett eleget a törvényben meghatározott keret megjelölési kötelezettségének. A feladat egyértelmű megjelölése, vagy akár az átcsoportosítás ellenőrizhető indokainak kijelölése már olyan keretet határoz meg a polgármesternek, ami a törvény rendelkezéseivel összhangban van.

A fentiek értelemszerűen vonatkoznak a tartalékkal való rendelkezés meghatározására is, mivel az Áht. 73. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület az általa meghatározott keretek között a bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja a tartalékkal való rendelkezés jogát. A kereteket ez esetben is az Alkotmánybíróság határozatával összhangban nem csupán az összegszerűség meghatározásával, hanem egyéb módon is megjelölheti a képviselő-testület.

A törvényességi észrevétel 2.) pontjára reagálva: az önkormányzat rendeletének 20. § (9) és (13) bekezdéseiben meghatározott feladatokra való utalás álláspontom szerint kellő keretet jelölnek ki a polgármesteri döntés számára. Ezen keretek egyébként számszerűsíthetők is.

A 20. § (6) bekezdése a polgármester részére döntési jogot nem ruházott át, hanem csupán az ott meghatározott céltartalék felhasználást, illetve az előirányzat módosítást köti a polgármester engedélyéhez. A polgármester engedélyéhez kötött olyan módosítások, amelyet az intézmény hajt végre, nem tartoznak az Áht. 73. § (3) bekezdésében meghatározott keretek közé.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a nyári szünetre tekintettel a képviselő-testület várhatóan szeptemberi ülésén tűzi napirendre a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, amennyiben álláspontomat figyelembe véve továbbra is ragaszkodik a levelében leírtakra.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.

Budapest, 2008. június 9.

