



PATAKI

Környezetvédelmi és Közegészségügyi Kft.

1087 Budapest, Hungária krt. 32.

Tel.: 323-1410 ♦ Fax: 334-4610 ♦ Mobil: 0630950-9385 ♦ E-mail: patak@freemall.hu



**Szakértői észrevételek a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
a zaj és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló
35/2006./IX.29./XI.ÖK sz. rendelet módosításáról szóló rendelettervezetthez**

Általános észrevétel:

A zaj- és rezgésvédelem szabályozásának jelenleg kialakult helyzete összességében nem tekinthető megnyugtatónak, meglehetősen sok a bizonytalanság.

Az új jogszabályok nem adnak kellően megalapozott segítséget a jogalkalmazónak ahhoz, hogy egy zajjal kapcsolatos kérdésben milyen eljárás (birtokvédelmi, szabálysértési, csendháborítási, környezetvédelmi engedélyezési, stb.) szerint foglaljon állást.

A birtokvédelmi, csendháborítási kérdésekben például a 73/2006. (XII. 15.) AB határozat alapján nem a határértékek szerint kell minősíteni.

Eljárásjogi szempontból aggályos lehet és zavart okozhat az a körülmény, hogy a jelen szabályozás alá eső kérdésekben a másodfok nem a közigazgatási hivatal, hanem a környezetvédelmi felügyelőség. Ki dönti el az eljárás jellegét?

Bizonytalanság van abban is, hogy egyes zajvédelmi kérdések szabályozása tekintetében milyen kapcsolat van a környezeti zajvédelmi és a társasházi jogszabályok között.

Bizonytalanság van abban is, hogy a közigazgatási határon kívüli területről érkező és zavaró zajhatások értékelését, szabályozását, szankcionálását mely önkormányzat helyi rendelete szerint kell elvégezni.

A bizonytalanság irányába hat az is, hogy például a lakóterületen az egyik legjelentősebb zavaró hatást keltő tevékenység, nevezetesen a kereskedelmi tevékenység okozta zajhatások vizsgálata és a lehetséges intézkedések egy másik jogszabály (133/2007.(VI.13.) Korm. rendelet) hatálya alá tartoznak.

Szakmai aggályok is vannak.

A 2008. január 1. óta hatályos új kormányrendelet például a veszélyes mértékű zaj körében csak a szabadidős zajforrás esetében engedi meg a határértékkel nem szabályozható zaj értékelését.

Fokozottan zajos terület kijelölésénél ki dönti el, hogy mi tekinthető közüzemi létesítménynek és főleg azt, hogy az által keltett zajszint nem csökkenthető a határérték alá.

A bizonytalansági tényezők felsorolását még lehetne folytatni, de bízom abban, hogy ezek rövid időn belül megoldódnak.

Mindaddig, amíg ez nem történik meg, álláspontom szerint csak ideiglenes, úgy is lehet mondani, hogy "tűzoltás" jellegű szabályozás képzelhető el.

Fentiekől függetlenül, a későbbiekben célszerű megvizsgálni, hogy a "csendes" övezet, vagy a "zajvédelmi szempontból fokozottan védett" terület kijelölésére van-e lehetőség a kerületben. E kérdés eldöntése értelemszerűen hosszabb előkészítő munkát igényel.

Észrevétel az előterjesztéshez:

Az előterjesztés készítésének időpontja óta hatályba lépett a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet, amely hatályon kívül helyezte a 8/2002.(III.22.) KöM-EüM együttes rendeletet.

Az új rendelet érdemben nem érinti a helyi rendelet előírásait. Az előterjesztés ezt a változást már tartalmazza.

Észrevétel a rendelettervezethez (továbbiakban "rt").

- Álláspontom szerint támogatható, hogy a "rt" 1.§(2) bekezdése szerint a hatálya kiterjed a háztartási tevékenységek zajhatásaira is. A "rt" rendelkezéseit a társasházi "házirend" készítésénél is figyelembe kell venni. Azt is tudatosítani kell, hogy mind a 284/2007.(X.29) Korm. rendelet., mind a jelenleg tárgyalt helyi rendelet előírásai a társasházakra is vonatkoznak.

Összefoglaló értékelés:

A jelenleg fennálló – a korábbiakban ismertetett – bizonytalansági körülményeket is figyelembe véve a tervezet összességében alkalmas arra, hogy a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi kérdéseket szabályozza.

Budapest, 2008. december 21.


Pataki Károly
szakértő

„PATAKI” Kft
1087 Budapest Hungária krt. 32.
Adószám: 10894412-2-42
Tel./fax: 334-4610; 249-2283