



MOLNÁR GYULA POLGÁRMESTER


Iktatószám: I-201-14/2009.

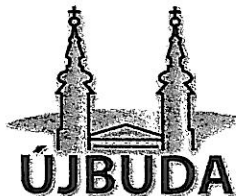
nyilvános ülés

**INTERPELLÁCIÓRA
VÁLASZ**

a Képviselő-testület 2009. szeptember 3-án tartandó rendes ülésére

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


dr. Filipisz Andrea
2009. augusztus 26.



BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET
 ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
 POLGÁRMESTER

Ügyiratszám: I-201/8/2009.

Ábrahám Katalin
 képviselő részére

Helyben

Tisztelt Képviselő Asszony!

A 2009. május 18-án érkezett interpellációjára az alábbi választ adom.

Leveléből kiderül számomra, hogy a diszkó működési engedély ügyében született másodfokú közigazgatási határozat tartalmát ismeri.

A másodfokú döntés az üzemeltető részére pontosan meghatározta, hogy 90 nap alatt miként, milyen módon tehet eleget a határozat rendelkezéseinek, azaz hogyan szüntetheti meg az üzemeltetésben fennálló hiányosságokat. Szíves tájékoztatására közlöm, hogy a Jewel Kft. ügyvezető igazgatója 2009. április 23-án kelt, faxon megküldött levelében úgy nyilatkozott, hogy a másodfokú döntést tudomásul veszi, és az abban foglaltakat betartja, az üzletét a hiányosságok megszüntetéséig ideiglenesen bezárja. Arról, hogy hogyan, mi módon kívánja megszüntetni az üzemeltetésben fennálló hiányosságokat nem nyilatkozott.

A másodfokú határozat rendelkező és az indokolás részében foglaltak kötik az elsőfokú hatóságot. A határozat szerint, ha a másodfokú döntésben foglaltaknak a kötelezett nem tesz eleget, az elsőfokú hatóság - amennyiben erről meggyőződik - a működési engedély visszavonásáról és az üzlet bezáratásáról köteles dönteni.

Az Ön által is jelzett napon, 2009. május 14-én 20 órakor az Újbuda Közterület-felügyelet munkatársai a lakóktól kapott bejelentések után szemlélt tartottak a vendéglátóhelynél, ahol közölték velük, hogy az FHM újság zártkörű rendezvényt tart, 1200 meghívott vendég részvételével. A kapott információból nem volt megállapítható a diszkó üzemeltetése.

A Vállalkozói Csoport munkatársai a fenti időpontra vonatkozóan az üzemeltetőt is nyilatkoztatni fogják, továbbá az interneten hirdetett (2009. május 29.) napon éjszakai ellenőrzést fognak tartani. Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Jewel Kft. a másodfokú határozatban foglaltakat nem hajtotta végre, úgy a fent említett döntést meg fogják hozni.

Budapest, 2009. május 20.

Tisztelettel



BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET



ÚJ BUDA ÖNKORMÁNYZATA

MOLNÁR GYULA POLGÁRMESTER

Iktatószám: I-201-15/2009.

nyilvános ülés

**INTERPELLÁCIÓRA
VÁLASZ**

a Képviselő-testület 2009. szeptember 3-án tartandó rendes ülésére

Törvényességi szempontból ellenőrizte:
Dr. Filipisz Andrea

2009. augusztus 26.

h.



BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET
ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER

Simon Károly képviselő úr részére

Helyben

Tárgy: Válasz a I-201-10/2009 sz. interpellációra

Tisztelt Képviselő Úr!

A helyi kábeltelevízió kelenvölgyi városrész és környékén történő elérhetőségére vonatkozó interpellációjával kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Ahogy Ön is említi, az adott területen szolgáltató váltás történt, ezért nem jutnak hozzá az Újbuda TV műsorához az ott lakók.

A szolgáltatónak ugyan törvényi kötelezettsége, hogy a közösségi televízió műsorát az alapsomagba tegye, azt biztosítani azonban, hogy a műsor a szolgáltató központjába eljusson, a közösségi televízió feladata.

Technikailag ez úgy történik, hogy az adott szolgáltató központjába kábelen keresztül vihető be a használandó jel. Az előző szolgáltató esetében ez egy már kiépített kábelre történő rácsatlakozással megoldható volt, nem volt szükség egyéb összeköttetésre. A jelenlegi szolgáltató esetében azonban ez a megoldás nem kivitelezhető, új kábelkiépítés szükséges.

A Média 11. Kft. és a Fibernet közötti tárgyalások ezidáig nem vezettek eredményre, sajnos leginkább az új szolgáltató közönség- és kapcsolattartási politikája nehezíti meg a helyzetet.

Éppen ezért többirányú egyeztetést kezdeményeztünk a kerületben található szolgáltatók felé a közösségi célú fejlesztésekben való részvételükkel kapcsolatban.

A tárgyalások alapján bízunk abban, hogy mihamarabb megállapodást tudunk kötni a szolgáltatók már meglévő alépítményeik (csatornahálózatuk) használatára vonatkozóan – hiszen kiemelten fontos számunkra is, hogy minél több háztartásban elérhető legyen az önkormányzat közösségi televíziójának adása.

Budapest, 2009. június 5.

Üdvözlettel,

Molnár Gyula



722



MOLNÁR GYULA POLGÁRMESTER

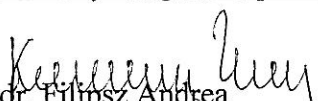
Iktatószám: I-201-16/2009.

nyilvános ülés

**INTERPELLÁCIÓRA
VÁLASZ**

a Képviselő-testület **2009. szeptember 3-án** tartandó **rendes** ülésére

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


dr. Filipsz Andrea
2009. augusztus 26.

4.



BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET
ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER

I-201-13/2009 (M. e. l. sz.)

2009. 06. 28.

028

Simon Károly képviselő úr részére

Helyben

Tárgy: Válasz a I-201-10/2009 sz. interpellációra

Tisztelt Képviselő Úr!

A vagyonadó bevezetésével és annak Újbuda lakosságát érintő változásokra vonatkozó interpellációjával kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Mindenekelőtt úgy vélem, tökéletes adórendszer nincs, hiszen mindig lesznek, akik veszítenek, akik szerint az új rendszer nem igazságos.

Egy 2007-es MNB tanulmány szerint Magyarországon a rejtett gazdaság súlya a GDP 20-25%-a körül lehet. A kieső adóbevételeket a GDP 7-8%-ra becsülik, ennek nagy része, a GDP közel 5%-a az eltitkolt jövedelmekből adódik.

Magyarországon tehát a jövedelemadók meghatározó része az adózók aránytalanul kis hányadát terheli. Sokan vannak, akik használják a közszolgáltatásokat, de nem járulnak hozzá a költségek fedezéséhez.

A jövedelmek eltitkolása ellen pedig a legjobb módszer a vagyoni típusú adók hangsúlyosabb szerepe. A vagyon, mint a gazdagság leképeződése talán a társadalmilag legelfogadottabb, objektív adóalap, ezért alkalmazzák szinte minden európai országban.

A vagyonadó része a 2010-es adócsomagnak, nem helyi adó, tehát többletbevétel nem származik belőle önkormányzati szinten (nem ez indokolja bevezetését), de ugyanakkor a munkára rakódó terheket úgy csökkenti, hogy közben a fogyasztási típusú adókat, valamint SZJA, EHO-t növeli.

Fontos feltételnek gondolom, hogy az adórendszer stabil és kiszámítható legyen. Előzetes számítások szerint a vagyonadót minden huszadik lakás után kell majd fizetni. (4,2 millió lakóingatlanból becslések alapján 200-250 ezret éríthet az adónem.)

Az ingatlanadó esetében a törvény a forgalmi értéket veszi alapul, tehát azon ár után kell majd megfizetni, amennyiért az ingatlan tulajdonosa el tudná adni adott évben lakását. /Az adókötelezettség csak a 30 millió forint forgalmi érték felett lévő ingatlanok tulajdonosait terheli./

ÚJBUDA

06.13.09

S hogy mi legyen a drága lakásokban élő nyugdíjasokkal, a szociális támogatásokra szorulókkal, az „önhibájukon kívül milliomosokká lett” idős emberekkel?

Erre több lehetőség is adott a törvény-tervezetben.

Adófelfüggesztés: a 62. életévét betöltött idős ember, esetleg rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjban részesülő, vagy rehabilitációs járadékot kapó kérheti az adó felfüggesztését. Az adófizetést alanyi jogon akár halálukig is halaszthatják. A meg nem fizetett adó az örökösöket terheli. Nem kell tehát azon aggódniuk, hogy nyugdíjukból, hogyan fizetik ki.

Mentesség illeti meg a 62. életévét betöltött adóalanyt, továbbá a rokkantsági, baleseti nyugdíjban részesülő adóalanyt a lakóhelyétől szolgáló 50 millió forint értéket meg nem haladó lakásából 10 millió forint adóalapig, feltéve, hogy egyedül vagy ugyanezen feltételeknek megfelelő közeli hozzátartozójával él és a háztartás egy főre eső jövedelme az adóévet megelőző évben az öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét (ez 2009. évben 57.000 Ft) nem haladja meg.

Mi történik, ha valaki váratlanul elveszíti az állását, tartósan munkanélkülivé válik?

Ebben az esetben is kérheti az adófelfüggesztést, jogosult erre a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény szerinti azon álláskereső is, akinek munkavégzésre irányuló jogviszonya a munkáltató érdekkörében felmerült ok miatt szűnt meg, azzal, hogy esetében az adófizetés halasztása legfeljebb 2 év.

A törvényi mentességek mellett természetesen az állami adóhatóság az adót méltányosságból is elengedheti, mérsékelheti, illetve fizetési halasztást, részletfizetést biztosíthat.

Egyetértek Önnel abban, hogy nem csak ez az egyetlen helyes útja, módja a „láthatatlan jövedelmek” megadóztatásának, szükség van számos lépésre, mely a társadalom reális hozzájárulását eredményezi az arányos közteherviseléshez.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2009. június 5.

Molnár Gyula

