



DR. SCHNELLER DOMONKOS A JOGI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Iktatószám: I-15-48/2007.

nyilvános ülés

**INTERPELLÁCIÓRA
VÁLASZ**

a Képviselő-testület 2007. december 19-én tartandó rendes ülésére

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


dr. Filipisz Andrea

2007. december 12.

4.

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ TESTÜLETE**

dr. Schneller Domonkos
képviselő, a Jogi Bizottság elnöke

Tárgy:

I-15-48/2007.

Válasz interpellációra

Tisztelt Képviselőtársam!

1.

Ön interpellációjában emlékeztet az „Újbuda” név használatáról szóló helyi önkormányzati rendeletünkre. Ennek kapcsán engedje meg, hogy felhívjam a figyelmét arra a tényre, hogy két olyan egyesület is működik a kerületben, amelynek közgyűlésén a tagok úgy döntöttek az „Újbuda” név használatáról, hogy arról előzőleg nem tárgyalt a Kulturális Bizottság, valamint a polgármester sem döntött. Az egyik egyesület közgyűlése, amint azt Ön helyesen állapítja meg, 2007. májusában valóban döntött az inkriminált név felvételéről. Az azonban bizonyára elkerülte az Ön figyelmét, hogy egy másik, úgyszintén magánemberek által alapított egyesület is felvette a kerület nevét, amikor november elején tartott közgyűlésén döntést hozott az egyesület alapszabályának módosításáról, és úgy vette fel az „Újbuda” nevet, hogy a kérdést előzőleg nem tárgyalta az önkormányzat Kulturális Bizottsága.

2.

Nem helyes azonban, hogy Ön „törvénytelen ség” emleget szóban forgó egyesületek kapcsán, hiszen a vonatkozó törvények megsértésének észlelése esetén mind az eljáró bíróságnak, mind az ügyészségnek joga, sőt kötelessége lett volna ez ellen tenni, ám ilyen lépésről egyik esetben sincs tudomásunk. Ennek alapján tehát alapos okunk van feltételezni, hogy egyik egyesület sem sértette meg a Magyar Köztársaság törvényeit.

A helyzet orvoslására az Ön interpellációjának kézhezvételekor két lehetőséget láttam. Az egyik, hogy a két, rendeletnek meg nem felelő magatartást tanúsító egyesület egyikének névviselését sem hagyja jóvá utólag a Képviselő-testület. A másik lehetőség az lett volna, hogy mindkét egyesület esetében megadja az utólagos hozzájárulást.

Az azóta eltelt időben azonban ettől eltérő döntés született az ügyben. A két névhasználati kérelem közül az egyiket ugyanis a Képviselő-testület nem volt hajlandó napirendre venni, míg a másikat annak ellenére tárgyalta, hogy az szintén utólag, ám a rendelet által támasztott követelményeknek meg nem felelő módon került előterjesztésre. Ez utóbbinak a jóváhagyásával a Képviselő-testület tehát megsértette a saját maga által alkotott rendeletet, valamint az 1989. évi II. törvény névkizárolagosságra vonatkozó szabályait is. Az a sajátos

jogi helyzet állt elő tehát, hogy két, engedély nélkül használt név közül az egyik esetében a Képviselő-testület utólag jóváhagyta a korábbi jogszabálysértést, míg a másik esetben tárgyalni sem volt hajlandó a kérelemről.

A helyzet orvoslására ezek után a Képviselő-testület döntésének visszavonását látom egyedüli törvényes megoldásnak. éppen ezért kezdeményezni fogom az ügy jogi bizottság által történő megvizsgálását, valamint szükséges esetben a Közigazgatási Hivataltól fogom kérni a Képviselő-testület jogszabályba ütköző döntésének felülvizsgálatát.

3.

Az önkormányzat érdeke álláspontom szerint az, hogy minél színesebb sportélet legyen a kerületben. Ennek megfelel az, ha több egyesület is foglalkozik a sport népszerűsítésével, valamint az egészséges életmód feltételeinek megteremtésével. A fentiek alapján ugyanakkor jól látszik, hogy az Ön által feltett kérdések valós problémára hívják fel a figyelmet, jelesül arra, hogy sok esetben képviselők, vagy akár a polgármester részvételével működő egyesületek sem járnak el kellő gondossággal az önkormányzati rendeletek betartása során.

Nagyon nehéz azonban magánemberektől úgy elvárni a helyi rendeletek maradéktalan betartását, hogy a Képviselő-testület több alkalommal maga sem tartotta be azokat.

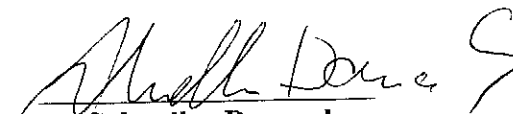
Kérdésre válaszként tehát kijelentem, hogy számíthat rám abban, hogy az Önkormányzatunk által megalkotott rendeleteket lehetőleg minden érintett kötelezőnek ismerje a maga számára.

Éppen ezért remélem, hogy a jövőben Ön és én együtt fogunk tudni harcolni annak érdekében, hogy a kerület minden polgára, valamint a kerület polgárai által választott Képviselő-testület egyaránt betartsa a helyi önkormányzati rendeleteket.

Kérem, hogy válaszomat elfogadni szíveskedjen!

Budapest, 2007. december 6.

Tisztelettel:


dr. Schneller Domonkos
a Jogi Bizottság elnöke