

M E G H Í V Ó

a Gazdasági Bizottság **2015. május 20-án** (szerda) **10.00 órakor** tartandó **rendkívüli** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

- 1./ 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolói és 2015. évi üzleti tervei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Ingatlanrész használatba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI., Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása a 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Budapest XI. Kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája
Előterjesztő: Takács Viktor főépítész
- 7./ Jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése – Budapest XI. ker. Tarcali utca 17. I. 1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 8./ Ingatlan értékesítése - Budapest XI. kerület Budaörsi út 109/A. fszt. 1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 9./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
 - b) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló elektromos szakág kiviteli terve
 - c) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Őrmező, Péterhegyi úti autóbusz végállomás melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve

- d) Budapest XI. ker. Lágymányosi Versenyuszoda Magyar Tudósok körútja 7. ivóvíz ellátása, szennyvíz és csapadékvíz elvezetése kiviteli terv
- e) Budapest XI. ker. Muskétás utcai – Hosszúréti patak feletti közúti híd vízépítés szakági kiviteli terve
- f) Budapest XI. ker. Barackfa u. 10. villamosenergia-ellátása
- g) Budapest XI. ker. Guruló köz 5. villamosenergia-ellátása
- h) Budapest XI. ker. Zsázsa u. 20. villamosenergia-ellátása
- i) Budapest XI. ker. Ringló u. 72./b. villamosenergia-ellátása
- j) Budapest XI. ker. Vasvirág u. 24. villamosenergia-ellátása
- k) Kanizsa utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás villamosenergia-ellátása
- l) Budaörs XI. ker. Rétköz u. 5. BudaWest Irodaház optikai ellátása kiviteli terve

10./ Fúrás alóli felmentés kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Nagyszében út – Rétköz u. 10 kV-os földkábel felújítások
- b) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 2. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás Csóka utca keresztezése
- c) Budapest XI. ker. Baranyai utca 666/10 transzformátor állomás és 1 kV-os kábel felújítása
- d) Budapest XI. ker. Nevegy köz 1. villamosenergia-ellátása

11./ Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére (határozat visszavonása)

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. 102. hrsz. 4. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- b) Budapest XI. ker. 130/12 hrsz. 27. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- c) Budapest XI. ker. 118 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti jogviszony folytatása, haszonbérleti díj részletfizetése
- d) Budapest XI. ker. 1127/4 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- e) Budapest XI. ker. 238/5 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- f) Budapest XI. ker. 222/1 hrsz. 3. parcella – bérlőkijelölés
- g) Budapest XI. ker. 308/16 hrsz. 4A parcella – villamos energia ellátás, szabadvezeték létesítése
- h) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés *(Az előterjesztés a pályázati bontást követően kerül kiküldésre.)*

13./ Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

14./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Baranyai u. 23. – bérleti és egyéb díj fizetés rendezése
 - b) Budapest XI. ker u. Fehérvári út 38/a – bérleti díj fizetésének módosítása
 - c) Budapest XI. ker u. Bartók Béla út 55. – bérleti díj fizetés kezdetének módosítása
 - d) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérleti díj mérséklése
 - e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása
 - f) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony
 - g) Budapest XI. ker. Kökörös u. 3. – bérleti jogviszony rendezése
 - h) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony rendezése
- 15./ KVK – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – tevékenységi kör bővítése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Tulajdonosi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 14. – székhely bejegyzés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Zárt ülés:

- 17./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. kerület Gyékényes utcában megrendezésre kerülő Albertfalvi Mesterségek Mustrája kulturális családi rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. kerület Bikás parkban megrendezésre kerülő családi nap közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. ker. Csorbai út - Andor köz sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése, a közterület-használati díj részletekben történő megfizetése
 - d) Budapest XI. ker. Rátz László utca 18-20. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
 - e) Budapest XI. ker. Csorbai út - Andor köz sarkán álló 1. számú pavilon közterület-használati díjhátralékának rendezése
 - f) Budapest XI. ker. Építész utca – Fehérvári út sarok közterület-használati díjának mérséklése
 - g) Budapest XI. kerület Bikás parkban megrendezésre kerülő gyermeknapi családi, kulturális és szórakoztató rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - h) Budapest XI. kerület Gazdagréten megrendezésre kerülő Szent Iván napi kulturális rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
- 18./ Budapest XI., Rétköz utca 2. szám előtti közterület közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./ Forgalomtechnikai tervezések a 2015. évre - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató *(Az előterjesztés a közbeszerzési bírálóbizottság ülését követően kerül kiküldésre.)*

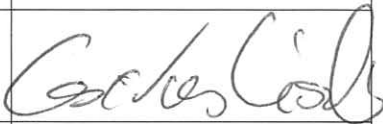
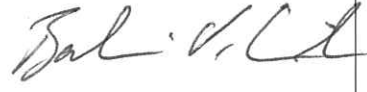





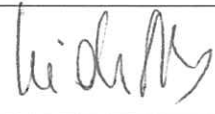



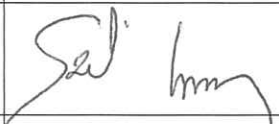
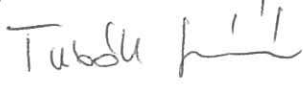
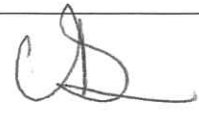
Budapest, 2015. május 15.

Csernus László s. k.
elnök

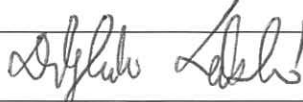


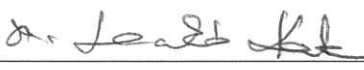
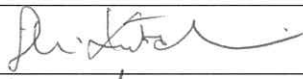
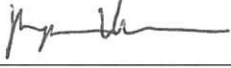
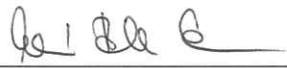
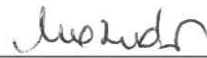

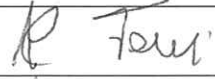



Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. május 20-án** (szerda) 10.00 órakor tartott
rendkívüli ülésén a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

A bizottsági ülés kezdete: 10 óra 00 perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	10 ⁰⁰	13 ³⁰	
dr. Balás Piri László alelnök	12 ⁰⁰	13 ³⁰	
Budai Miklós	10 ³¹	13 ³⁰	
Deschelák Károly	9 ⁴⁵	13 ³⁰	
Farkas Krisztina	10 ⁰⁰	13 ³⁰	
Forrai Richárd	9 ⁵⁰	13 ³⁰	
Görög András	10 ⁰⁰	11 ⁴⁵	
Haidar Norbert	9 ⁵⁴	13 ³⁰	
Kerékgyártó Gábor	9 ⁵⁵	13 ³⁰	
Maurer György	9 ⁵⁰	12 ⁵⁷	
Nagné Antal Anikó	10 ⁰⁰	13 ³⁰	
Szabó György alelnök	10 ⁰⁰	13 ³⁰	
Turbók Jánosné	10 ⁰⁰	13 ³⁰	
Vadócz Bence	10 ⁰⁰	11 ⁵⁵	

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
dr. Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	
Büki László	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné TAKÁCS TEITÉR	
Takács Viktor u. MÜLLER JÚLIA ✓	
Bódis Csaba	
Györffyné Molnár Ilona	
dr. Anga Anikó ✓	
Antal Fanni	
Vér Diána	
NÉMETH LÁSZLÓ (Munkáspárti és Kereskedelmi Szervezet)	
SZABÓ ANDRÁS képviselő	

A bizottsági ülés lezárva: óra perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-774-2/2015.

9.A/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. május 20-án (szerda) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 10.00 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László	a Bizottság elnöke
dr. Balás Piri László	a Bizottság alelnöke
Budai Miklós	a Bizottság tagja
Deschelák Károly	a Bizottság tagja
Farkas Krisztina	a Bizottság tagja
Forrai Richárd	a Bizottság tagja
Görög András	a Bizottság tagja
Haidar Norbert	a Bizottság tagja
Kerékgyártó Gábor	a Bizottság tagja
Maurer György	a Bizottság tagja
Nagyné Antal Anikó	a Bizottság tagja
Szabó György	a Bizottság alelnöke
Turbók Jánosné	a Bizottság tagja
Vadócz Bence	a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Sárkány Tamás	vezető jogtanácsos
dr. Téglási László	jegyzői igazgató
Szili Katalin	városüzemeltetési osztályvezető
Sz. Lukács Györgyné	vagyongazdálkodási osztályvezető
Mozsár Beatrix	lakásgazdálkodási osztályvezető
Hunyadvári Katalin	közlekedési osztályvezető
Máté-Tóth Anita	ügyintéző, Közlekedési Osztály
Müller Júlia	ügyintéző, Főépítészeti Iroda
Farkas Péter	ügyintéző,
	Vagyongazdálkodási Osztály
dr. Anga Anikó	referens, Humánpolitikai Csoport
Antal Fanni	tanácsadó
Vér Diána	ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

Szabó András	képviselő
Németh László	Budapesti és Kereskedelmi
	Iparkamara képviselője
Jónásné Penner Ágnes	könyvvizsgáló

100%-os önkormányzati tulajdonú cégek ügyvezetői:

Lőrincz Gergely	ügyvezető (Újbuda Prizma Kft.)
Ihász Tibor	ügyvezető (Zsombolyai Kft., Hadik Kft.)
Milassin Levente	ügyvezető (Média 11 Kft.)
dr. Kóti Tamás	ügyvezető (Szent Kristóf Kft.)
Kiss-Leizer Gábor	ügyvezető (Buda-Hold Kft., Andor 60 Kft.)
Janurik Lajos	ügyvezető (Kör 2004 Kft.)
Kocsis Sándor	ügyvezető (Újbuda Sportjáért Kft.)

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottságnak a mai ülésén. Izgalmas, tartalmas nap elé néznek. Megállapítja, hogy a 14 bizottsági tagból 12-en jelen vannak, úgyhogy a Bizottság határozatképes. Ennek a rendkívül fontos napnak legyen egy rendkívül fontos jegyzőkönyv-hitelesítője Szabó György személyében. Szeretné, ha Szabó Györgyöt a mai nap folyamán megszavazná a tisztelt Bizottság.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Szabó Györgyöt megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

350/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Szabó Györgyöt megválasztotta.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolóí és 2015. évi üzleti tervei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Ingatlanrész használatba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI., Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása a 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Budapest XI. Kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája
Előterjesztő: Takács Viktor főépítész
- 7./ Jelzalogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése – Budapest XI. ker. Tarcali utca 17. I. 1.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

- 8./ Ingatlan értékesítése - Budapest XI. kerület Budaörsi út 109/A. fszt. 1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 9./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
 - b) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló elektromos szakág kiviteli terve
 - c) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Őrmező, Péterhegyi úti autóbusz végállomás melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
 - d) Budapest XI. ker. Lágymányosi Versenyuszoda Magyar Tudósok körútja 7. ivóvíz ellátása, szennyvíz és csapadékvíz elvezetése kiviteli terv
 - e) Budapest XI. ker. Muskétás utcai – Hosszúréti patak feletti közúti híd vízépítés szakági kiviteli terve
 - f) Budapest XI. ker. Barackfa u. 10. villamosenergia-ellátása
 - g) Budapest XI. ker. Guruló köz 5. villamosenergia-ellátása
 - h) Budapest XI. ker. Zsázsa u. 20. villamosenergia-ellátása
 - i) Budapest XI. ker. Ringló u. 72./b. villamosenergia-ellátása
 - j) Budapest XI. ker. Vasvirág u. 24. villamosenergia-ellátása
 - k) Kanizsa utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás villamosenergia-ellátása
 - l) Budapest XI. ker. Rétköz u. 5. BudaWest Irodaház optikai ellátása kiviteli terve
- 10./ Fúrás alóli felmentés kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Nagyszeben út – Rétköz u. 10 kV-os földkábel felújítások
 - b) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 2. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás Csóka utca keresztezése
 - c) Budapest XI. ker. Baranyai utca 666/10 transzformátor állomás és 1 kV-os kábel felújítása
 - d) Budapest XI. ker. Nevegy köz 1. villamosenergia-ellátása
- 11./ Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére (határozat visszavonása)
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. 102. hrsz. 4. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- b) Budapest XI. ker. 130/12 hrsz. 27. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- c) Budapest XI. ker. 118 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti jogviszony folytatása, haszonbérleti díj részletfizetése
- d) Budapest XI. ker. 1127/4 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- e) Budapest XI. ker. 238/5 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- f) Budapest XI. ker. 222/1 hrsz. 3. parcella – bérlőkijelölés
- g) Budapest XI. ker. 308/16 hrsz. 4A parcella – villamos energia ellátás, szabadvezeték létesítése
- h) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés *(Az előterjesztés a pályázati bontást követően kerül kiküldésre.)*

13./ Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

14./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Baranyai u. 23. – bérleti és egyéb díj fizetés rendezése
- b) Budapest XI. ker. u. Fehérvári út 38/a – bérleti díj fizetésének módosítása
- c) Budapest XI. ker. u. Bartók Béla út 55. – bérleti díj fizetés kezdetének módosítása
- d) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérleti díj mérséklése
- e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása
- f) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony
- g) Budapest XI. ker. Kökörcsin u. 3. – bérleti jogviszony rendezése
- h) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony rendezése

15./ KVK – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – tevékenységi kör bővítése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

16./ Tulajdonosi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 14. – székhely bejegyzés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Zárt ülés:

17./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. kerület Gyékényes utcában megrendezésre kerülő Albertfalvi Mesterségek Mustrája kulturális családi rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
- b) Budapest XI. kerület Bikás parkban megrendezésre kerülő családi nap közterület-használati díjának mérséklése
- c) Budapest XI. ker. Csorbai út - Andor köz sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése, a közterület-használati díj részletekben történő megfizetése
- d) Budapest XI. ker. Rátz László utca 18-20. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
- e) Budapest XI. ker. Csorbai út - Andor köz sarkán álló 1. számú pavilon közterület-használati díjhátralékának rendezése
- f) Budapest XI. ker. Építész utca – Fehérvári út sarok közterület-használati díjának mérséklése
- g) Budapest XI. kerület Bikás parkban megrendezésre kerülő gyermeknap családi, kulturális és szórakoztató rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
- h) Budapest XI. kerület Gazdagréten megrendezésre kerülő Szent Iván napi kulturális rendezvény közterület-használati díjának mérséklése

18./ Budapest XI., Rétköz utca 2. szám előtti közterület közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

19./ Forgalomtechnikai tervezések a 2015. évre - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató *(Az előterjesztés a közbeszerzési bírálóbizottság ülését követően kerül kiküldésre.)*

Csernus László: A napirendi vita következze. Szeretné kérni, hogy figyeljenek, hogy mindenki majd tudja követni is a dolgokat. Három sürgősséggel felvett napirendi pont lesz, illetve lesz némi változás a napirendi pontok tárgyalásának a menetében. Ugye a három sürgősségi napirendi pont, ahogy már előzetesen is értesültek róla – „Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés”, a pályázat bontása hétfőn volt, úgyhogy ezért kerül sürgősséggel föl, de számítottak erre a napirendi pontra. A másik „Forgalomtechnikai tervezések a 2015. évre - ajánlattételi felhívás elfogadása”, illetve a következő, hogy a testületi ülés anyagában ugye már pénteken is megjelent „A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása”, ez a GB ügyrendjéből maradt csak ki, hogy ezt a Bizottság is véleményezze, de magában a testületi anyagban megtalálható volt péntektől kezdve. Úgyhogy ez a három sürgősségi napirendi pont lesz, amit felvesznek. Azt szeretné javasolni továbbá, hogy ugye két helyen is szerepel a madárhegyi közterületeknek a térítésmentes visszaadása, azt a két napirendi pontot egymás után tárgyalják majd. Tehát a sorrendben azt így fogadják el, illetve a legelső napirendi pont, az pedig a jelenleg még 14./e) napirendi pont, a Bartók Béla út 19. Ez már többször volt előttük. A ház, illetve a bérlő képviselőjében is megjelentek többen, tehát rendezzék le, tegyenek ennek az ügynek a végére pontot, ezzel kezdjenek a mai nap folyamán, és akkor a többi pedig így lesz, illetve az, hogy a cégvezetőknél ugye a társaságoknak a beszámolóit, illetve az üzleti tervéről döntenek, illetve a prémium megállapításról is. Gyakorlatilag ő ezt egy napirendi pontként kezelné, hogy a),

illetve b) pontban. Így fognak mindig szavazni, hogy először a 2014-nek a beszámolója, üzleti terv, és utána pedig a prémium. Tehát, hogy a cégeknek a meghallgatása, hogy ne kelljen kétszer két körösen csinálni ezt a dolgot. Úgy gondolja, hogy így ésszerűbb ez a dolog. Ennyi volt számára a napirendi pontokkal kapcsolatban a javaslatok.

Görög András: Inkább ügyrendi – az 1./ és 2./ napirendnél avval egyetért, hogy egyszerre tárgyalják, viszont régen külön volt szedve, hogy a), b), c), d), tehát külön voltak a cégek. Azt kérné, hogy mos is egyesével tárgyalják.

Csernus László: Egyesével fogják szavazni. Így lesz. Egy napirendi ponton belül, de külön tárgyalják. Minden egyes cégről külön fognak szavazni természetesen.

Görög András: De a tárgyalás is maga?

Csernus László: Igen. Tehát gyakorlatilag úgy fog történni, cégvezető bejön, elmondja a beszámolóját, beszélnek az üzleti tervről, ezek után szavaznak, utána a prémiumfeltételekről beszélnek, ahogy a felügyelő bizottság javaslatot tett, és arról ismételten szavaznak. Ez lesz az eljárás menete. Először a sürgősségi napirendi pontokat veszik föl.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása” című sürgősségi előterjesztést 4./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

351/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása” című sürgősségi előterjesztést 4./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság– minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Forgalomtechnikai tervezések a 2015. évre - ajánlattételi felhívás elfogadása” című sürgősségi előterjesztést 20./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

352/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Forgalomtechnikai tervezések a 2015. évre -

ajánlattételi felhívás elfogadása” című sürgősségi előterjesztést 20./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az „Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés” című sürgősségi előterjesztést 13./h napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

353/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az „Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés” című sürgősségi előterjesztést 13./h napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 14./e Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása című előterjesztést 1./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

354/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 14./e Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása című előterjesztést 1./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 11./ Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok

tulajdonosai részére (határozat visszavonása) című előterjesztést 6./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

355/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 11./ Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére (határozat visszavonása) című előterjesztést 6./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1./ 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolóit és 2015. évi üzleti terveit, és a 2./ Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása című előterjesztéseket egy napirendi pontként, 2./ a) és b) pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

356/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1./ 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolóit és 2015. évi üzleti terveit, és a 2./ Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása című előterjesztéseket egy napirendi pontként, 2./ a) és b) pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

357/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti tervei
 - b) Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása
- 3./ A reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Ingatlanrész használatba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére (határozat visszavonása)
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 7./ Budapest XI., Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása a 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Budapest XI. Kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája
Előterjesztő: Takács Viktor főépítész
- 9./ Jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése – Budapest XI. ker. Tarcali utca 17. I. 1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 10./ Ingatlan értékesítése - Budapest XI. kerület Budaörsi út 109/A. fszt. 1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 11./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
 - b) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló elektromos

- szakág kiviteli terve
- c) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Örmező, Péterhegyi úti autóbussz végállomás melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
- d) Budapest XI. ker. Lágymányosi Versenyuszoda Magyar Tudósok körútja 7. ivóvíz ellátása, szennyvíz és csapadékvíz elvezetése kiviteli terv
- e) Budapest XI. ker. Muskétás utcai – Hosszúréti patak feletti közúti híd vízépítés szakági kiviteli terve
- f) Budapest XI. ker. Barackfa u. 10. villamosenergia-ellátása
- g) Budapest XI. ker. Guruló köz 5. villamosenergia-ellátása
- h) Budapest XI. ker. Zsázsa u. 20. villamosenergia-ellátása
- i) Budapest XI. ker. Ringló u. 72./b. villamosenergia-ellátása
- j) Budapest XI. ker. Vasvirág u. 24. villamosenergia-ellátása
- k) Kanizsa utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás villamosenergia-ellátása
- l) Budapest XI. ker. Rétköz u. 5. BudaWest Irodaház optikai ellátása kiviteli terve

12./ Fúrás alóli felmentés kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Nagyszeben út – Rétköz u. 10 kV-os földkábel felújítások
- b) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 2. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás Csóka utca keresztezése
- c) Budapest XI. ker. Baranyai utca 666/10 transzformátor állomás és 1 kV-os kábel felújítása
- d) Budapest XI. ker. Nevegy köz 1. villamosenergia-ellátása

13./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. 102. hrsz. 4. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- b) Budapest XI. ker. 130/12 hrsz. 27. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- c) Budapest XI. ker. 118 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti jogviszony folytatása, haszonbérleti díj részletfizetése
- d) Budapest XI. ker. 1127/4 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- e) Budapest XI. ker. 238/5 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- f) Budapest XI. ker. 222/1 hrsz. 3. parcella – bérlőkijelölés
- g) Budapest XI. ker. 308/16 hrsz. 4A parcella – villamos energia ellátás, szabadvezeték létesítése
- h) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés

- 14./ Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Baranyai u. 23. – bérleti és egyéb díj fizetés rendezése
 - b) Budapest XI. ker u. Fehérvári út 38/a – bérleti díj fizetésének módosítása
 - c) Budapest XI. ker u. Bartók Béla út 55. – bérleti díj fizetés kezdetének módosítása
 - d) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérleti díj mérséklése
 - e) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony
 - f) Budapest XI. ker. Kökörcsin u. 3. – bérleti jogviszony rendezése
 - g) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony rendezése
- 16./ KVK – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – tevékenységi kör bővítése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Tulajdonosi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 14. – székhely bejegyzés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Zárt ülés:

- 18./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. kerület Gyékényes utcában megrendezésre kerülő Albertfalvi Mesterségek Mustrája kulturális családi rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. kerület Bikás parkban megrendezésre kerülő családi nap közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. ker. Csorbai út - Andor köz sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése, a közterület-használati díj részletekben történő megfizetése
 - d) Budapest XI. ker. Rátz László utca 18-20. szám alatti Társasház közterület-használati díjának mérséklése
 - e) Budapest XI. ker. Csorbai út - Andor köz sarkán álló 1. számú pavilon közterület-használati díjhátralékának rendezése
 - f) Budapest XI. ker. Építész utca – Fehérvári út sarok közterület-használati díjának mérséklése
 - g) Budapest XI. kerület Bikás parkban megrendezésre kerülő gyermeknap családi, kulturális és szórakoztató rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - h) Budapest XI. kerület Gazdagréten megrendezésre kerülő Szent Iván napi kulturális rendezvény közterület-használati díjának mérséklése

- 19./ Budapest XI., Rétköz utca 2. szám előtti közterület közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ Forgalomtechnikai tervezések a 2015. évre - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

(Budai Miklós megérkezett, innentől 13 fő a Bizottság létszáma.)

.....

- 1./ **Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Több alkalommal is ugye már volt előttük maga az ügy. Beszéltek róla, volt egy ideiglenes meghosszabbítása a dolgoknak. Mind két oldalról kaptak újabb beadványokat, illetve kérelmeket. A ház részéről volt ugye egy közgyűlés, amelyekben egyértelműen kifejezték a szándékukat, hogy nem kívánják azt, hogy a jelenleg működtető Kft. itt működjön. A Kft. részéről pedig érkezett ugye egy olyan megkeresés, hogy továbbra is szeretné ezt a helyiséget bérelni az Önkormányzat részéről. Azt gondolja, hogy valamilyen kompromisszumos megoldást kell ebben a dologban találni, amelyik nem lehetetleníti el elsősorban a háznak a működését. Tehát abban, hogy a lakók rendeltetésszerűen tudják használni a lakásukat, különösen az esti, nyugalmi órákban ez nagyon fontos ebben a dologban. Többször és hosszasan beszélgettek erről különböző helyzetekben. Amit látnak ebben a dologban, hogy az Önkormányzat különböző szervei voltak kint több alkalommal is vizsgálni a cégnek a működését. Az Önkormányzat szervei nem találtak ebben a helyzetben, illetve az ellenőrzéseik során olyan hiányosságot, vagy olyan büntetésre okot adó alkalmat, amelyekben a Kft. esetleg ott a működés során hibázott volna. Mindezek ellenére azt gondolja, hogy a ház nem véletlenül tette meg azt a lépést, hogy közgyűlést hívott össze és gyakorlatilag egyöntetűen elutasították azt a dolgot, hogy a Kft. ily módon működjön. Azt gondolja, hogy azt látja ő kompromisszumos javaslatnak jelen pillanatban ebben a dologban, hogy jelen pillanatban Kft. számára október 1-ig adják meg még az ott működésének a lehetőségét. Ha ez idő alatt bebizonyítja azt a dolgot, hogy tud úgymond problémamentesen működni, akkor lehet hosszabb távú működésről szó. Ha és amennyiben bármilyen hatósági eljárás indul a Kft. működése ellen az ottani panaszok nyomán, akkor ez a működés gyakorlatilag ott október 1-vel befejeződik, mert akkor bebizonyosodik az a dolog, hogy jelenleg az a funkció, amit oda terveztek, az nem oda való.

Maurer György: Ha jól értette, akkor azt a határozati javaslatot, amit most fejből pontosan nem idéz, azt kiegészíti ezzel Csernus László, hogy október 1-ig szól?

Csernus László: A határozati javaslat az, hogy október 1-ig adják meg a működést jelen pillanatban a Kft. részére, és itt miután a képviselője itt van, külön felhívja a figyelmet erre, de, ha kell, akkor a határozati javaslatban is szerepeltetik, ha és amennyiben bármilyen hatósági eljárás indul a cég ellen a működéssel kapcsolatban, akkor nem fogják tudni a továbbiakban meghosszabbítani.

Görög András: Avval persze egyetért, hogy ha valóban zavarja a lakókat, akkor nincs ott helye, de, hogy ha azt mondják, hogy bármilyen hatósági eljárás indul, ha annak negatív az eredménye ...

Csernus László: Természetesen.

Görög András: Mert ugye, azért a feljelentők országában élnek, pillanatok alatt lehet bárkit, bármikor feljelenteni, és nem is biztos, hogy pont az fogja okozni ebben. Nagyon sok helyen máshol is belefutottak, nem biztos, hogy az a vendéglátóegység, vagy üzlethelyiség okozza a fő problémát egyébként, ami a házban van, hanem akár a környezet is lehet. Tehát, akkor ezt úgy vizsgálják ki, hogy oké, hogy a ház nem akarja, viszont hihetetlen mértékben megemelte az albetétre eső közös költséget. Tehát, ugye egyrészt ne legyen ott semmi, másrészt meg az Önkormányzat fizessen jóval nagyobb közös költséget, mint amit szokott.

Csernus László: Ezt a pontosítást egyrészt köszöni Görög Andrásról. Tehát, hogy ha egyértelműen bebizonyosodik a negatív dolog. Azt gondolja, hogy az üzemeltetőnek, illetve a bérlőnek a felelőssége is az, hogy a környezetükben mi történik. Tehát erre neki különös tekintettel is oda kell figyelni. Úgy tudja, itt van ugye a körzetnek az önkormányzati képviselője is, tehát, hogy az ügyben próbál elég régóta segíteni, hogy egy kompromisszum kialakuljon. A ház részéről is jött egy olyan jelzés, ha nem, akkor ezt kéri cáfolják meg, hogy ha és amennyiben nem lesz ott bérlő, akkor eltekintenek addig az Önkormányzatnak a közös költségétől. Tehát ilyen szempontból a ház részéről is érkezett természetesen egy ilyen gesztus az Önkormányzatnak, de akkor ezt meg is erősítették, hogy meg is szavazták ezt a dolgot. A Kft.-nek a képviselője jelezte, hogy szeretne szólni. Akkor 2-2 percben megadja mind a Kft., mind a ház képviselőjében lévő lakónak, hogy mondja el az észrevételeit.

Graszl Tibor bérlő: Köszönik szépen, hogy továbbra is lehetőséget kapnak arra, hogy bizonyítsák, hogy lehet velük együtt élni. Ők is megpróbálták az egyeztetést a házzal és a továbbiakban is meg fogják. Nekik is meg kellett azt tanulni, hogy bizony saját tagságuk felé is egy kicsit keményebben kell fellépni. Tehát, hogy azokat a szabályokat, hogy 11-kor záróra van, akkor ezt keményen kell feljűk képviselni. Nem volt egy hálás feladat, de azt hiszi, hogy azért sikerült és az utóbbi hónapokban a ház tapasztalhatta, hogy valóban semmiféle probléma nem merült fel. Igyekeznek továbbra is az egyeztetésre. Nagyon sok klubtag, akik 20 éve oda járnak a mászó falra, aggódik ezért a klubért, és ő is a saját hagyományait próbálják olyan szinten megőrizni, hogy ez a klub továbbra is a kerület kulturális értéke maradjon. A kvízeket továbbra is szeretnék tartani hétfőn, csütörtökön, és hát mondja, ez a dohányzásos dolog, ezt próbálják, szerinte látható, hogy kitakarítják az utcát maguk után, illetve most már sikerült azt elérni, hogy szinte nem is marad semmi a tagság után. Egy dolgot viszont szeretne megjegyezni, úgy érzi, hogy az, hogy ebben ennyi halasztás és ennyi tologatás volt, nagyon kiszolgáltatta a klubjukat, és tovább hisztérizálta a helyzetet. Nem véletlen, hogy abban a beadványban, amit kért, hogy egy 2 éves periódust jelöltek meg és szeretnék, hogy ha azt tudnák megkapni. Azokat a feltételeket természetesen elfogadják, hogy bármiféle hatósági probléma felmerül, akkor zárják be őket, de ne úgy, hogy egy hisztérizált helyzetben élnek.

Kerekes László (lakók képviselője): Igazából, ami az előbb elhangzott, abból megítélésük szerint szinte semmi nem igaz. Sajnos. Kezdené ott, hogy nyilván az egy történet, hogy a Quizdóttér Kft. egy III. kerületi bejegyzésű cég és egy I. kerületi lakosa fő tevékenysége az italszolgáltatás, de talán nem is ez a legnagyobb probléma. Még az sem, hogy az állítólagos csütörtöki kvízek alkalmával döng a lépcső, ahogy viszik lefelé a sörös rekeszeket a

mikrobuzsból, és a sörös italokat. Biztosan ez a kvízzjátékok egyik alapfeltétele. Biztosan engedélye is van ehhez a klubnak. A lényeg az az, hogy itt abszolút nem történt semmilyen egyeztetés, még kísérlet sem rá. Egy cinikus kísérlet történt, amikor már hétfőn napirendre volt véve a 2 éves hosszabbítás, akkor csütörtökre kiakasztotta az ügyvezető úr a faliújságukra, hogy találkozzanak már egyeztetni. Tehát hétfőn megszavazta a Gazdasági Bizottság a 2 éves hosszabbítást, az alatt szépen sunnyogva beadták ezt a történetet. Emellett még annyit is el lehet mondani, hogy 19-én beadták, 20-án azért van a jegyzőkönyvben egy olyan történet, hogy megfeddték, vagyis figyelmeztetésben részesítették az ügyvezető urat azért, mert, hogy 23 óra után még nyitva volt ez a történet. Emellett még neki két videó felvétele van, csak azért, hogy megbeszéltek a lakossággal, hogy legyen, vagy három, hogy ezt ne lehessen elmondani. Az egyik felvették azt, hogy 23 és 23.05 perc között belülről, belülről bezárják a vasajtót. Nyilván, amikor oda jön az ellenőrzés, bezártnak tekintik. Aki bent van, az bent van, az még ott mulat, és a másik két felvételen látszik, hogy az egyik 10-12 fő ¼ 1-kor távozik, elég jó hangulatban, a másikon pedig 23.20 perckor távoznak néhányan a műintézményből. Ugyanúgy belülről kinyitva és kiengedve. De ez mindennapos történet volt. Tehát nyilván egy olyan ember, aki halálraítélt és azt mondják neki, hogy 2 hónapig próbáljon meg jól viselkedni, az törekszik erre, amennyire tud, de látszik, hogy még így sem sikerül, hiszen még ezeket az alapvető szabályokat sem lehetett betartani, hiszen Graszl úr még ki is jelentette azt, hogy – szó szerint idézi – „A magunk részéről a jövőben kínosan ügyelünk a 23 órás kapuzárás mindenkor betartására.”. Na, most ehhez képest itt van a telefonján, hogy ha valaki óhajtja nyugodtan, felhangosítva megnézhetik ezeket a felvételeket. De ez bármelyik este megtehetnék volna. Bármelyik este. Nem történt meg ez a történet, és minden este belülről zárják be, és minden este bent maradnak. Nem azt mondja, hogy már akkor tömegben, hiszen ez már módosult, mert már a srácokra is rászóltak. Ez természetesen így van, próbálják. De ugyanaz, itt van a közös képviselő úr, ő még nem lakott a házban, 13 éve lakik egyébként a kerületben, csak pár száz méterrel arrébb lakott, az akkori lakók egyeztettek az ügyvezetővel, hogy próbáljanak meg, akkor egymás mellett élni. Mindent megígért az ügyvezető úr, mindent! Hogy 23.00-kor nem lesz lent senki a pincében, bezárják az ajtót, nem lesz semmi. Innentől kezdve egyre, körülbelül 2 hétig tartott és pokol lett az élet februárig, amíg a beadványt meg... *(Nem érteni a szót.)*, utána próbáltak rájuk szólni. Hát, gyakorlatilag most is ez várható szerinte, de nyilván nem akar előre menni. Tehát itt már kiegészültek a Zlinszky doktortól a katolikus tiszteletes úrig már mindenki támogatta ezt. A gyógyszertár mondta, hogy nem szeretnék hányásokat takarítani, meg egyéb dolgokat, amik ott történtek. Most nem szeretne tényleg tovább sorolni ezeket a negatívumokat. Már most megszegték ezeket a szabályokat. Most nem tudták betartani.

Szabó András: Ő maga is szerette volna azt hozzátenni kiegészítésként, hogy azért itt nem volt minden rendben, és valóban itt van előtte, be is volt csatolva az anyagban, hogy a hatóság valóban megfedte az ügyvezetőt, mert, hogy egyébként nem tartotta be ezt a 23 órás zárást. A másik, Graszl úrtól kérdezi, hogy ha itt ez egy kulturális tevékenység, ezek a kvízek összefüggenek az alkohollal, vagy más jellegű kérdéseket tesznek föl? Mert, ha más jellegűeket, mert egyébként ez egy falmászó klub, tehát kvázi, mint egy edzőterem – amikor ő a Kft.-ért lobbizott még 2 éve, akkor arról volt szó, hogy ez egy edzőterem maradjon meg, mert csak ez a mászó klub van itt, az utolsó a kerületben. Akkor ezt komolyan vette, segített az ügyvezetőnek, tudja nagyon jól, beszéltek nem egyszer. Erről van szó, akkor azt mondja, hogy akkor szüntessék meg az alkoholárúsítást, ne árúsítsanak alkoholt, talán akkor a vigalom sem fog annyira a tetőfokára hágni, a kvízek ugyanúgy megtarthatóak, ugyanúgy lehet falat mászni, szerinte üdítő itallal, mi egyébbel is meg lehet ezt oldani, és akkor lehet, hogy a lakókkal is könnyebb lesz együtt élniük. Hogy, ha nem, akkor meg mondják ki, hogy ez egy kocsma, ahol egyébként a falra is lehet mászni, hogy ha valakiben egyébként sok az alkohol,

vagy az erő. De, akkor nevezzék nevén a gyereket, mert ez egy teljesen más történet. Ez az egyik. A másik, ugye az ügyvezető a Hattyú utcában lakik, Hattyú utca 8., ha jól látja itt a cégadatokat. Az a környék egy nyugalmas, csendes környék. Mit szólna hozzá az ügyvezető, hogy ha a házában ugyanez történne? Nyilván nagyon kényelmes exportálni ide, ebbe a kerületbe ezt a problémát és itt ezt eljátszani, majd hazamenni innen, de itt emberek laknak. Ha látta, a lakóház 100%-ban ellene ment ennek. Egyébként a ház egyhangúlag elutasította. Nyilván nem véletlenül. Pontosan tudják ezek az emberek, hogy mit kértek. Tehát milyen szándék van az ügyvezetőben arra, hogy itt tényleg valami normális együttműködés legyen? Ezt nem látja. Az pedig tényleg egy kicsit arcpirító, hogy hoznak egy határozatot, és rögtön másnap megszegi. Akkor mit vár az Önkormányzattól? Neki ennyi lett volna egyelőre a hozzáfűznivalója.

Graszl Tibor bérlő: A múltkori bizottsági ülés után próbáltak egy egyeztetést kezdeményezni és a telefonszámát is megadta, hogy keressék őket ebben az ügyben, hogy le tudjanak ülni és beszéljenek. Az úr nem volt hajlandó megadni a telefonját, mert fél. Nincs mitől félnie.

Csernus László: Bocsánat! Azért azt tisztázzák, szerinte, ha valakinek keresni kell, a Kft.-nek kell keresni a ház lakóit ebben a dologban.

Graszl Tibor bérlő: Igen, kérték az egyeztetést, és amikor nyilvánvalóvá vált, hogy ez nem jön létre, akkor függesztették ki ezt a papírt, illetve a 11 órás – tehát ő hozta azokat a dolgokat, amiket itt minden klubtag felé és a ház felé is próbáltak ... A bezárás, tehát takarításra szerinte bent lehet maradni, egyéb történet nem volt. Tehát ő nem tudja, hogy ezeket a dolgokat ... És egy picit most már sértő, amiket ... Szóval ezt nagyon durvának érzi.

Csernus László: Ez nem a Gazdasági Bizottságnak a témája, hogy ezeket a dolgokat megtárgyalják. Ezt a felek egymás között le tudják rendezni. De, akkor továbbra is fönntartja azt a határozati javaslatot, amit elmondott az elején, hogy október 1-ig van a Kft.-nek lehetősége bebizonyítani, hogy képesek a ház mellett, illetve a házzal együtt együtt tevékenykedni, ha ez nem megy, akkor – sajnálja, hogy ha elvész ez a dolog, akkor nagy valószínűséggel egy másik helyet kell keresni erre, hogy egy ilyen klub valahol működhessen, ahol kevésbé zavarja esetleg a ...

Graszl Tibor bérlő: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Ezért kell a Kft.-nek felmérni, hogy minek van értelme. 10 perccel korábban, vagy már esetleg lehet, hogy ½ 11-kor becsukni, hogy a 11 órás zárás, az mindenkor ... A gazdasági tevékenységbe ilyen szempontból nem szeretne beleszólni, hogy most akkor árul alkoholt, vagy nem árul alkoholt. Ez a Kft. felelőssége. Nem szeretne senkitől ilyen felelősséget elvonni. Tehát a határozati javaslat, az továbbra is ez. 2015. október 1-ig kapják meg a működést.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: A 11 órát? Mit?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Jó, akkor Szabó András határozati javaslat-kiegészítése az, hogy 11 óráig tartózkodhat bárki a helyiségben, és akkor ennek a dolgaiban legyen így.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: A vitát ilyen szempontból lezárja, külön módosításként fogja fölteni Szabó András javaslatát. Tehát nem a határozat részeként. Először erről a módosításról fognak szavazni. Szabó András módosító javaslata az volt, hogy 11 óráig a helyiséget mindenkinek el kell hagynia.

Szavazásra teszi fel Szabó András módosító javaslatát:

A Gazdasági Bizottság az 1./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása című napirend tárgyalása során elfogadta azt a módosító javaslatot, hogy a Quizdőtér Kft. által bérelt a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m² –ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget 23 óráig mindenkinek el kell hagynia.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

358/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az 1./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – bérleti szerződés hosszabbítása című napirend tárgyalása során elfogadta azt a módosító javaslatot, hogy a Quizdőtér Kft. által bérelt a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m² –ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget 23 óráig mindenkinek el kell hagynia.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Elfogadták, 11 óráig el kell hagynia mindenkinek a dolgokat. Akkor az eredeti javaslatot is, hogy október 1-ig kapják meg a dolgokat, ezzel a módosítással fogadják el.

Szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m² –ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészre a Quizdőtér Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. április 1. 2015. május 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2015. október 1. napjáig
- Bérbeadó azonnali felmondással él, ha a Társasház részéről az illetékes hatóság (Rendőrség, Hatósági Igazgatóság) által igazolt, a működéssel kapcsolatban olyan panasz érkezik, amely a társasházi együttélés szabályait súlyos mértékben sérti.
- A helyiséget 23 óráig mindenkinek el kell hagynia.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

359/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m²-ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészre a Quizdőtér Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. április 1. 2015. május 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2015. október 1. napjáig
- Bérbeadó azonnali felmondással él, ha a Társasház részéről az illetékes hatóság (Rendőrség, Hatósági Igazgatóság) által igazolt, a működéssel kapcsolatban olyan panasz érkezik, amely a társasházi együttélés szabályait súlyos mértékben sérti.
- A helyiséget 23 óráig mindenkinek el kell hagynia.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. június 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Elfogadták ezt a napirendi pontot biztosan, úgyhogy akkor ezzel a napirendi pontnak végére értek a dolgoknak, és akkor jó együttműködést kíván a Bartók 19-ben!

.....

2./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos ügyek

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolóí és 2015. évi üzleti tervei

b) Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása

Csernus László: Következnek a cégvezetők beszámolóí. Szóllítani fogja sorrendben a cégeket. Szent Kristóf, megkéri dr. Kóti Tamást foglaljon helyet. 2014. évnek a beszámolója, 2015-nek a terve, majd pedig ezt követően a prémiumról szavaznak.

Dr. Kóti Tamás: A beszámolójukkal kapcsolatosan szeretne egy dolgot, úgymond a szokásosokon kívül kiemelni. Talán látszik a mérlegükben, hogy a befektetett eszközöknél 2.157.000.000-os összeghez képest 317.000.000 lett, tehát a 2013-hoz képest a 2014-es év, hogy ha ez valakinek föltűnt, akkor ennek a magyarázata az, hogy az ingatlanoknak az Önkormányzattal való együttműködésben egy új státuszában vannak, mert eddig volt a kezelői szerződésük, vagyonkezelői jogszerződésük és most az üzemeltetői lettek, és ezért fordult ez elő, úgyhogy így aztán a mérleg szerint az eszközeik 2.701.000.000 millió a 2013-as összeghez képest 811.000.000-os összeg és ugyanez igaz a forrásokra is. Amit ki szeretne emelni a működésükben a 2014-es évre vonatkozóan, meg tudnák őrizni azt a státuszukat, ez

látszik az eredményből is, hogy lejárt tartozása az intézménynek nincs, de gondolja ezt a megjelentek is, ha követték, hogy az egészségügyi intézményben nem magától értetődő dolog. Tehát az intézménynek lejárt tartozása nincs. Nincs az intézménnyel szemben felelősségbiztosítás terhére – műhibapernek is mondhatná – ilyen jellegű eljárás folyamatban, illetve nincs munkaügyi perük sem. Tehát az intézmények a működése ebből a szempontból azt gondolja, hogy stabil. Talán még a beszámolónak a közhasznúsági jelentés részét emelné még ki annyiban, hogy az az intézménynek a tényleges funkcióját, működését írja le, és az nyomon követhetővé teszi a tényleges munkát, nem csak a pénzügyi számokat. Az üzleti tervvel kapcsolatosan, mint ahogy az látszik, nem várnak jelentős változást az intézmény működési feltételeiben, úgyhogy igazándiból az összes bevétel, az 2.205.000.000, a kiadás 2.210.000.000-ra van tervezve. A bevétel, illetve a kiadás struktúrájuk is sok mindenben hasonló az előző évekhez.

Szabó György: Ügyrendben azt javasolja, hogy az ügyvezető igazgatók számára ne 2 percet biztosítsanak.

Csernus László: Időkeret nincs, csak véletlenül szólalt meg a gong.

Szabó György: És, ha tehet egy olyan javaslatot ügyrendben, hogy a leírtakon felül, ha van olyan, ami feltétlenül változás, vagy amit feltétlenül ki szeretnének emelni, akkor arra fókuszáljanak, mert hát azért készült az előterjesztés, hogy a bizottsági tagok elolvassák. Tehát, hogy ha van olyan, ami a beszámoló készítését és a mai napon a két időpont között történt, vagy valamit ki szeretnének emelni, akkor erre hívná fel a figyelmet a későbbiekben. És, hogy ha még egyszer kérheti, minimum 5 percet időkeretet kaphassanak az itt lévő igazgató urak.

Budai Miklós: A vitában kérdezi az igazgatótól, hogy hol látja a problémát a létszámhiányban, mert van egy-két helyen, ugye a vérvételen, reumán, egyeben sorbanállás, bejelentkezés, hogy kell-e ezen változtatni? Tudnak-e ebben lépni? Ugye megszűnt a házi orvosoknál is a vérvétel, vagy valami oknál fogva nem mennek ki a nővérek a lakásokra. Tehát ezzel, hogy oldják meg? Mi van a Gyermekorvosi Centrummal? Hol tart? Mennyi van beütemezve erre az évre? Hogy indul az el? Tehát ezekre még egy pár szót szeretne kérdezni.

Szabó György: Azt tudja elmondani, hogy azt emelné ki, hogy a struktúrát tekintve a legteljesebb háttérrel rendelkező cégről beszélhetnek, amely szabályzatok tekintetében külön figyelmet érdemel. Ez talán nem is véletlen, mert, hogy számtalan engedélyköteles tevékenységet végeznek, ugyanakkor van néhány szabályzat, amelyik 2010-ben frissült utoljára. Ezt nyilvánvalóan ügyvezető igazgató úr majd, hogy ha megtekinti, hogy kell-e ezen változtatni, akkor majd eldönti. Ettől fontosabb dolgot, vagy számára fontosabb dolgot talált, mely szerint a beszámoló kiegészítő mellékletének 18. oldalán fizikai állományként 8 fő van meghatározva, és 345 fő pedig alkalmazotti vagy szellemi. A közhasznúsági jelentés 20. oldalán viszont 11 fő van és 414 fő nem fizikai. Itt a számok nem stimmelnek. Ami az anyagban szerepel még, hogy nem finanszírozott pontok száma 46.000, ami egy elég jelentős. 46.000.000? Akkor még rosszabb. Tehát ilyen értelemben nagyjából 69.000.000 Ft az, amitől elesett a cég. Nyilván ezen lehet javítani, illetve valamilyen olyan intézkedést tenni, amivel ez a finanszírozás-kiesés, ez pótolható. Van még, hogy a közhasznúsági jelentés 21. oldalán szerepelnek számok, miszerint, 2014-ben 122.743.000 Ft-ot költött beruházásra, illetve felújításra, a táblázatban felsoroltak ettől viszont kevesebb, mint egy 140.000 Ft-tal, nyilvánvalóan itt valami a számokkal nem sikerült pontosan feltüntetni. Van még egy, amit

kiemelne, hogy van a szakrendelőnek egy internetes felülete, ami meglehetősen statikus számára. Tehát magyarul különböző nehézségek útján lehet keresni. Azt javasolja, hogy ezen változtassanak, és sok olyan lehetőség adott, amit a cég végez, ez nem látható, csak legfeljebb kereséssel, és ami egyáltalán nincs, az a betegségmegőrzés, illetve a felvilágosítást nem találta meg, csak különböző keresési lehetőséget. Nyilván a KÖR Kft. végzi a cégnek ezt a webes felületet, szolgáltatást. Hát alapvetően a KÖR Kft.-vel kellene ezt egyeztetni. Tehát ezen a területen azt gondolja, hogy lenne érdemes mit javítani. Már csak azért is, mert elmegy az ember egy rendelőbe, ott különböző egészségmegőrzésre utaló hirdetések, plakátok találhatóak, amelyek nagyon hasznosak - most nem az, aki nagyon beteg -, de összességében egy olyan lehetőséget kellene kihasználni, ami egyrészt a cég számára adott, és erre hívná fel a figyelmet. Nyilván a számok területén nehéz megmagyarázni a számok különbségét, de lehet, hogy ez elírás – ha jóindulatúan fogalmaz – szerinte nagy a különbség a 414 fő, meg a 345 fő között. Biztos kapnak rá valamilyen magyarázatot.

Dr. Kóti Tamás: Tegnap kihelyezett szociális és egészségügyi bizottsági ülés volt az intézményben és ott mindkét témára, amit Budai Miklós felvetett, egyrészt ugye a vérvételekkel, másrészt a Gyerekcentrum helyzetével kifejezetten foglalkozott ezzel a szakbizottság, és ugye a vérvétellel kapcsolatosan van sajnos egy dezinformáció a háziiorvosi kar részéről. Alapvetően az történt, hogy az intézmény, mármint az ő intézményük a Szent Kristóf Szakrendelő az Önkormányzattól az alapellátás működésére kap támogatást, illetve a szakellátás fejlesztésére, ez látszik a beszámolójukban is. És ennek a működési összegnek a felhasználásakor, mint minden gazdasági folyamatnál, korlátok vannak, hiszen a források is korlátosak és az alakult ki, hogy mivel, ahogy Budai Miklós is felvetette, vannak nem finanszírozott pontjaik, az csak a szakellátás nem finanszírozott pontjai, mert a laborrendszerrel van a teljesítményvolumen-korlát, ami meghatározza, hogy mi az, amit fizet nekik az OEP, ezt 500%-osan teljesítik a labornál. Ilyenkor egy csökkenő pont-forint értéken finanszírozzák őket, úgyhogy az 1 Ft 50 fillérből a végén már 20 fillér lesz, és mivel, hogy nekik működtetni kell azt a labort, ami az intézmény keretében működik, nem csak annak a szakellátásnak, hanem az alapellátásnak is, ezért 1,5 éve, most már lassan 2 éve elkezdtek egy egyeztetést a háziiorvosi karral, azon a háziiorvosi klubnak keretében, amit az intézményüknek a keretében a helyszínen működik, és ennek az lett az eredménye, hogy az önkormányzati támogatást igénybe véve a háziiorvosok helyben végezhető laborvizsgálatokra műszereket igényelhetek egy felsorolásból, egy listából, aminek biztosítani tudják a működését, oktatás, bemérés és a tesztcsikjait. Viszont ennek az az ára, hogy az a pluszfinanszírozás, ami a háziiorvosi rendelőben történt vérvételenként 120 Ft-ot jelentett és a praxisnak finanszíroztak, a praxisnak a tulajdonosa, jelen esetben az orvos nevezhette meg, hogy kit bíz meg, általában az asszisztens, kapta ezt az összeget. És azt mondták, hogy ugyanezen keretösszeg, ami éves szinten összerakva szinten 8 millió Ft-nak megfelelő összeg, ezt biztosítják arra, hogy ezeket a helyben végezhető laborvizsgálatokat elvégezhessek. Ennek több előnye is van. Egyrészt az, hogy a betegnek nem kell háziiorvosi rendelő, labor, háziiorvosi rendelő utat megtennie, hanem ott a háziiorvosi rendelőben, ha alkalmas arra és ezt mindig az adott helyzetben az orvos eldönti, hogy alkalmas-e arra, azzal a laborvizsgálattal megkapja az eredményt az orvos. A gyógyszerbeállítás megtörténik és a terápia tovább folytatódhat. Van, és ezt tegnap részleteiben is megnézték a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, vannak, akiknek ugye ezzel szemben az volt az álláspontjuk, hogy miért vonják meg a háziiorvosi asszisztensektől ezt a havi 5 és 10 ezer Ft közötti összeget. Ugyanakkor az a szakmai álláspontjuk, hogy ez előrébb mutató megoldás, mint, hogy ha bevezetnék más kerületekhez hasonlóan, hogy a laborhoz időpontot kell kérni és 2-3 hétre kapnak időpontot, vagy a háziiorvosi korlátozva volna, hogy hány vizsgálatot kérhet egyszerre, vagy milyen vizsgálatokat. A lényeg az, hogy végiggondolták ezt és igyekeznek rajta lenni. Gyerekcentrummal kapcsolatosan annyit tud

mondani, hogy tavaly augusztusban megkapta az intézmény üzemeltetésre az épületet, az ingatlant. A jogerős építési engedély az Önkormányzat részéről megvan, úgyhogy várják azt, hogy pályázati lehetőségek bevonásával elindulhasson a beruházás. A szabályzatokkal kapcsolatosan, 26 szabályzatuk van, ezen kívül vannak főigazgatói utasítások, amik alkalmasak, eseti ügyeket tudnak rendezni. A tavalyi évben is az ISO minősítésüket meg tudták újítani. Tehát ez az ISO szabványoknak megfelelően vannak szabályzatok és karbantartva. A létszámadat többször előfordul. Ugye a beszámolóban, mint ahogy mondta a közhasznúsági jelentésükben ott funkcionális, elég sok vállalkozó orvosuk van, és ezt igyekeznek azért le is írni. Lehet, hogy nem volt eléggé pregnánsan megjelenítve. Vannak részállásos orvosai is, tehát a létszám, illetve a fő, az nem mindig fedheti, gondolja ez lehet a magyarázata a dolognak. Máris kapott a gazdasági igazgató asszonytól segítséget, a kiegészítő mellékletben egy statisztikai létszám van, míg a közhasznúsági jelentésben egy átlagos állományi létszám van. Tehát az évközbéli mozgások gondolja a rész munkaidő és hasonló befolyásolhatják. A lényege végül is még is csak az, hogy a 394 fő helyett 425 főre változott 2014-ben a létszám, ami, ha a részleteket is megnézik, akkor az az egészségügyi szakszemélyzetben történt ez a bővítés, és vissza is menne arra a kérdéskörre, hogy 49.000.000 pont volt, amit nem finanszírozott az OEP. Ugye ez szintén a TVK-ból következik. Vannak intézmények, akik veszik maguknak azt a „bátorságot”, hogy ha az adott hónapban a TVK-nak a felső határát elérték, visszafogják a működésüket. Ők azt gondolják, hogy az Önkormányzat támogatása mellett, illetve a kerületben élők egészségét figyelve, vagy a szívükön hordozva nem fogják vissza magukat, hiszen az orvos úgy is dolgozik, hiszen a világítás-fűtés úgy is megy. Az a plusz anyagköltség, ami azért még is csak adódik a változó költségekből, azokat az intézmény eddig is meg tudta oldani. Tehát így a 100%-hoz képest olyan 130-140%-os betegellátási számok vannak hónapról hónapra, ebből adódik. Ebben sajnos nem tud változtatni, és még azt kell mondja, hogy az Önkormányzat sem, hiszen ez az OEP hatókörében van. El kell mondja, hogy az utóbbi 10 évben a kapacitás felülvizsgálat nem történt, ahol akár a szakorvosórát, akár a TVK-kat áttekintették volna. Mert vannak intézmények, akik nem tudják kihasználni és vannak, amelyek túlteljesítik. Az internetes oldalukat említett még a képviselő úr. Nem a KÖR Kft., hanem a Magnet, nem tudja pontosan a nevüket, ők csinálják elég régóta. Nagyon nagy megújuláson ment át ez a honlap. Valóban az utóbbi 2 évben egy beállt rendszerről van szó. Valamilyen szinten a statikusság az lehet pozitív is, hogy a betegek tudják mindig, hogy hova kell kattintani, hogy ha meg akarja nézni, hogy az az orvos, akihez szeretne jönni, az mikor rendel. Ugyanakkor a statikusság az adatokban nem állja meg úgymond a helyét, hiszen mindig frissíteniük kell. Frissíteniük kell, ugye ők mindig nyilvántartják nem csak a saját rendeléseiket, hanem a házi orvosi rendeléseket is és a kerületben történő egészségügyi ellátásokat, a fogorvosokat is, tehát egy komplex honlap ez a kerületi egészségügyre vonatkozóan, ami az Önkormányzatnak a hatókörébe tartozik, és minden változást átvezettek, illetve amit említett a képviselő, hogy az egészségmegőrzés érdekében most szombaton volt az egészségnapjuk, gondolja a képviselő is megkapta a meghívójukat, és 850 fő vett ezen részt. Rendszeresek ezek az alkalmaik egyébként. Ősszel is van és tavasszal is vannak ilyen alkalmaik.

Szabó György: Egy dologról nem esett szó, ez a 2014. évben beruházásra fordított összegek tekintetében, ha összeadják a számokat, akkor nem ugyanaz jön ki. A statikussággal kapcsolatban pedig a világ megváltozott, mondja a főigazgatónak, és lehet, hogy kereséssel, tehát ő nem egy gyakori beteg – ezt lekopogja, bár babonás se – ilyen értelemben neki keresni kellett az adatokat. Tehát egy interaktívabb, ezt úgy mondják, hogy egy felhasználóbarátabb felület lenne szerinte jobb arra, hogy az első beteg, aki az intézményhez érkezik, az egyrészt az intézmény eredményeit is lássa és a keresést is megkönnyítsék a saját maguk részére, és kifejezetten az egészségmegőrzést ... Vannak ilyen tipikus betegségek, dr. Kóti Tamásék

jobban tudják, hogy mik azok. Ha azokra vonatkozóan van kiegészítés, erre gondolt, hogy szolgáltatóbarátabb legyen.

Csernus László: Igazgató úr megértette a dolgot, meg fogják vizsgálni. A kérdésre még az összeggel kapcsolatban tud-e most választ adni dr. Kóti Tamás?

Dr. Kóti Tamás: A közhasznúsági jelentés 21. oldal, lap tetejére vonatkozott a kérdés. Mint, ahogy látszik is a táblázat címén, néhány 2014-es kiemelkedő tétel, és ezért nem egyezik meg a felette szereplő összeggel, mert, hogy nem akarták felsorolni az összes kézi műszer és hasonló dolgokat.

Csernus László: Lezárja a vitát. Szavazzanak. A határozati javaslat az, hogy: „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági jelentését, mellékletét és beszámolóját **811.297.-eFt** mérlegfőösszeggel, **197-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági jelentését, mellékletét és beszámolóját **811.297.-eFt** mérlegfőösszeggel, **197-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

360/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági jelentését, mellékletét és beszámolóját **811.297.-eFt** mérlegfőösszeggel, **197-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A második határozati javaslat a 2015. évi üzleti tervről az, hogy „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.”

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

361/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Térjenek át a b) részére a prémiumra, hogy teljesültek-e a feltételek?

Dr. Kóti Tamás: A Felügyelő Bizottságnak részletesen beszámolt és az írásban is azt hiszi talán megérkezett.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel, hogy 100%-ban kifizetésre kerül a prémium a 2014. évre és elfogadják a 2015-ös kitűzött prémiumot. Külön szavaznak.

Szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

362/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

363/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Köszönik a Szent Kristóf munkáját és további jó munkát kívánnak! Újbuda Andor 60 Kft. következik, utána Buda-Hold Kft.

Kiss-Leizer Gábor: Megpróbált elég részletes anyagot készíteni. Mióta beadták az anyagot, az azóta eltelt időben nem történt olyan változás, úgyhogy inkább szívesen válaszol a kérdésekre. Azért próbálta meg részletesen mindent leírni.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy egyrészt kezdené azzal, ami le van írva. A közhasznúsági jelentés mellékletének 13. oldalán van egy táblázat, a táblázatban van egy ...

Csernus László: Nincs közhasznúsági jelentés, a cég nem közhasznú.

Szabó György: Mellékelte. Köszöni a pontosítást. Az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. kiegészítő melléklete, az egyszerűsített éves beszámoló 12. és 13. oldal. A 12. oldalon az 5. pont 'Tájékoztató' részben a következő szerepel, hogy a kapcsolódó járulék, tehát a bérhez kapcsolódó járulékfizetés 4.300.882. A következő oldalon a 13. oldalon a táblázatban véletlenül 7.072 Ft-tal kevesebb. Gondolja, hogy ez megint csak egy elírás. Ugyanakkor annyit lehetett megtudni a nagyon részletes beszámolóból, hogy történt a Hatósági Igazgatóság Adó Osztály részéről 2014. szeptember 24-én egy építményadó kötelezettség kivetés, és ez ügyben magában a beszámolóban a cég elég aggályosnak nevezte magát ezt az egész kivetést is, miközben ez egy törvényi kötelezettség alapján valósult meg, és teljesen jogosan fogalmazzák meg azt, hogy a március 12-én kelt levelet a posta 18-án kézbesítette, valamint a hatóság által megfogalmazott határozatban számszaki hibák vannak. Ezt teljesen jogosan teszik, de az előbb említett a cég által összeállított anyagban ugyanez van. Nem ekkora hiba, csak van benne. Azt lehet látni, hogy a társaság veszteséges volt az elmúlt év folyamán, amit nagyjából ennek a változásnak tudnak be, de ez a változás, ez 2014-re még nem vonatkozott, mert akkor még csak a határozat jött ki, a befizetés pedig idén történt. Tehát az, hogy ez visszamenőlegesen, hogy lesz veszteséges, miközben 2013-ban sokkal alacsonyabb volt a veszteség mértéke, az 4.689.000. A mostanihoz képest ez, mondja azt, hogy meg háromszorozódott. Amit még ki szeretne emelni a cég esetében is, ez a webes felület. Ezt most már nem találhatja, hogy ki csinálja. Egy a lényeg, hogy egyszerűen nincs. Tehát megtalálható a cég az interneten, de érdekes módon az, hogy mit csinálnak, mit végeznek, hogy végeznek – tehát az elérhetőség tekintetében, hogy lehetne a tevékenységet javítani, milyen épületeket szeretnének kiadni, stb., erre vonatkozólag az Újbuda hivatalos honlapján sincs adat. Tehát, mit várnak akkor, hogy a Kft. jobb eredményt érjen el, tehát ebben az Önkormányzatnak is van feladata. Figyelembe véve azt, hogy a cég által a területre, az épületekre vonatkozó beruházási igény 169.000.000 Ft-ban fogalmazták meg, ehhez képest, hát nyilván nem látni ennek a fedezetét, erre kicsi esély van. Ugyanakkor azt is megfogalmazzák az anyagban, hogy bármelyik stabil bérlő kiesése, az véglegesen ellehetetlenítené a Kft.-ét. Nem látja azokat az erőfeszítéseket, ahol az Önkormányzatnak a saját tulajdonú cége fennmaradása érdekében legalább valami olyan minimálisat tenne, hogy segítené az Önkormányzatot például csak a webes felületen, hogy ez elérhető legyen, hogy a cég sikeresebb legyen. Tehát ezek az első megállapításai. Hogy, ha ezekre kap választ, azt megköszöni.

Deschelák Károly: Ő is csak az adóüggyel kapcsolatban kérdezné, hogy látja, hogy be lett adva kérelem is, 24 havi részletre. Azóta érkezett-e válasz?

Kiss-Leizer Gábor: Az első kérdésre a választ a könyvelő asszonytól megkapta. A különbség a béren kívüli juttatások járulékai is benne vannak az egyik adatban, míg a másokban nincsenek. Építményadóval kapcsolatosan – valóban ők azt március 12-én kapták meg a határozatot, de az üzleti év zárásának a szabályzataikban március 31-a a dátuma, miután a könyvvizsgálat és a könyvelés erről értesült, ezért ezt a teljes kötelezettséget a 2014-es évre kellett beállítaniuk, ezért van ez a jelentős különbség. Ugye az első évben, 2013. évben egy tört évet kezdtek meg, amikor is 4 millió veszteséggel zárt a cég. Pont ezen okból készítettek egy alternatív, úgynevezett eredmény kimutatást, amiben feldolgozták azt, hogy mi lett volna, hogy ha ez az építményadó kötelezettség nem érinti őket, vagy 2014-es évre kellett volna elkönyvelni. Ott ugye látszik, hogy -1,6 millió lett volna az az eredmény, és ő úgy gondolja, hogy igen jelentős munkát végzett az Újbuda Andor 60 Kft. a 2014-es évben. Itt különböző kihasználtsági mutatókat dolgoztak ki. Itt az anyagban csak számszerűsítve van, hogy 28 bérlőről 37-re emelték a bérlőszámot, a feltöltöttséget 63%-ról 82%-ra emelték, és hát nem feltétlenül egy honlapnak köszönhető ez. Valóban nincs a cégnek önálló honlapja, mert más fejlesztéseket, más ügyeket kellett előtérbe helyezniük. Elsősorban arra gondol, hogy 37 bérlőhöz fel kellett szerelniük 37 almérőt, hogy tudják mérni az áramot. Tehát sokkal fontosabb feladatuk voltak és valóban az üzleti év tervezésénél nem gondoltak arra, hogy hát egy olyan használati jog, ami az Önkormányzati tulajdonában van, és korábban soha nem fizettek 1990 óta építményadót, azt most az Adóhatóság szemfülessége miatt, mert a jogszerűségét nem vitatták, tehát úgy gondolták, hogy ezt kétféle módon is fel lehet dolgozni, az őket érintő 2014-re szóló építményadó 4.900.000. Ft, az kerül erre könyvelésre, de erre nincs lehetőség ugye a könyvvizsgáló álláspontja szerint, és hát ez a kötelezettség, ami a korábbi években keletkezett, tehát ők az összes határidőnek megfeleltek, október 30-án benyújtották ezt az építményadó bevallást, és az Adóhatóság ekkorra hozta meg a döntését. Valóban volt benne számszaki hiba, ez egy egyszerű szorzat, amit úgy gondolta, hogy észre sem vette volna, ha nem százados pontossággal adják meg, és azt gondolja, hogy az Adóhatóság nem követhet el ilyen hibát, és ezért fellebbezték ezt meg, egyben kérve a részletfizetést, hiszen ez egy új cég, tehát tulajdonképpen 1,5 éves működésre tud visszatekinteni. A korábbi években, a korábbi bizottsági üléseken vagy testületi üléseken elmondta, hogy a korábbi években teljesen másodlagos forrás volt az ingatlan hasznosítása, hiszen ez egy olyan vegyes cég volt, ahol tulajdonképpen a Műszaki Egyetem munkái kerültek be az INNOTECH Kft.-be, mint innovációs technológiai parkba, és hát egy egészen más struktúrája volt az árbevételeknek. Jelentéktelen volt az ingatlanhasznosításból származó bevétele. Nekik viszont csak ez az egy dolog maradt, amiből meg kellett élniük, és hát az építményadó pedig azért érintette ilyen súlyosan őket, mert tulajdonképpen a problémák mellé még kaptak egy púpot, amit próbáltak megoldani, nyilván a tulajdonos segítségével, hiszen azért kaptak tagi hitelt, hogy egyáltalán tudjanak működni, illetve a decemberi bizottsági ülésen, meg a mostani áprilisi bizottsági ülésen azért születtek azok a határozatok, hogy a korábbi tagi hitel fizetésének a moratóriuma megnyúlik, illetve kaptak egy jegyzett tőke emelést, ami biztosítja azt a forrást, amit másik oldalon visszafizetnek az Önkormányzatnak építményadóként. A honlappal ellentétben, valóban változott a világ, de azt gondolja, hogy most is folyamatosan keresik őket és egy roppant egyszerű módszert vezettek be, kiraktak egy óriásplakátot a kerítésükre és minden héten jönnek ajánlatok. Tehát tulajdonképpen alig maradt szabad helyük. Még egy dologra visszatérve. Az érdeklődés folyamatos. Tehát valóban vannak olyan bérlők, akik ugye 20 évvel ezelőtt, vagy 20 éves bérlők és itt olyan magas bérleti díjakat fizetnek már az inflációs indexállás hatására, hogy akkor lenne probléma ezeknek a pótlása, nyilván nem azonnal történt. A kihasználtsági rátájukat picit növelné, azt

gondolja, hogy a telepnek olyan adottságai vannak, ami hosszú időkre tudja ennek a cégnek a működési biztonságát adni. Deschelák Károlynak szeretne annyit válaszolni, hogy a hatóság elfogadta a fellebbezésüket, tehát megállapította, hogy a megállapított 9.000 Ft adótöbblet, az téves számításból adódott, erre fizettek 10.000 Ft illetéket, tehát tulajdonképpen 1:1 a mérkőzés állása, viszont 15 hónapra kaptak részletfizetési kedvezményt, amit úgy vállaltak, hogy minden egyes hónap 15-ig ezt tudják teljesíteni. Ezt már teljesítették az első hónapban.

Szabó György: Köszöni a válaszokat! Amin lovagol, ez az internet, ez a következő ok, hogy a cégeknek kötelező beszámolási kötelezettségük van, amit a lehető legegyszerűbben, a legkézenfekvőbbben mindenki számára ugye az üvegzséb program óta, meg törvényi kötelezettség alapján kötelezően meg kell tenniük. Most ettől egyszerűbben nem tud elképzelni, mint az internet, ahol feltüntetik elérhető, stb., stb. És a cég esetében még keresni sem lehet, erről beszél. Ha már van internet, ha már van weblapjuk, vagy az Önkormányzat révén elérhető a cég, akkor abban az esetben még egyéb dolgokat, tartalmakat is fel lehet erre tölteni, ami gondolja ő, javítana bizonyos dolgokon. Azon nem vitatkozik, hogy a hely okán viszonylag nagy az érdeklődés, miközben maguk az épületek, hát az előterjesztés tanulsága alapján is bőven rászorulnak arra, hogy korszerűbbek, alkalmasabbak, több helyiségben nincs fűtés például az anyag szerint. Tehát van még mit javítani, ugyanakkor ehhez való források pedig tudtával nem állnak rendelkezésre, úgyhogy ez egy nagy küzdelem.

Csernus László: Lezárja a vitát. A határozati javaslat – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Kft. 2014. évi beszámolóját **63.280.-eFt** mérlegfőösszeggel, **13.945-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Kft. 2014. évi beszámolóját **63.280.-eFt** mérlegfőösszeggel, **13.945-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

364/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Kft. 2014. évi beszámolóját **63.280.-eFt** mérlegfőösszeggel, **13.945-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A másik határozati javaslat – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.”

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

365/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Kérdezi Kiss-Leizer Gábortól, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta-e, illetve elfogadta-e a prémiumfeltételeket, illetve van-e kitűzött prémiumfeltétel?

Kiss-Leizer Gábor: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta az előző Felügyelő Bizottság által összeállított célkitűzéseket és ezek 100%-ban teljesültek.

Csernus László: És 2015-re úgy látja, hogy nincs kitűzve.

Kiss-Leizer Gábor: 2015-re nincs, miután az új megbízása április 1-jétől úgy szól, hogy megbízási díj és prémium célkitűzések nélkül végzi a tevékenységét.

Csernus László: Köszöni, akkor erről nem is kell döntenünk. Fogadják el, ahogy a Felügyelő Bizottság elfogadta, így 100%-ban.

Szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Andor 60** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

366/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Újbuda Andor 60** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Buda-Hold Kft. következik.

Kiss-Leizer Gábor: A Buda-Hold Kft.-ben talán még részletesebb anyagot készített. Tehát az előzőt szeretné megismételni, hogy inkább a kérdésekre válaszolna, hogy ha van evvel kapcsolatosan. Itt annyit azért összefoglalna röviden, hogy tulajdonképpen jelentős eredménnyel, vagy jelentősnek nevezhető, de pozitív eredménnyel zárta a cég a

tevékenységét, a 2013-as évhez képest minden területen tulajdonképpen jelentős fejlődést tudtak mutatni. Valahol jelentősebbet, valahol pedig a veszteséget tudták csökkenteni 60%-ban. Ennek az eredménye az a pozitív.

Szabó György: Egy nagyon alapos beszámolót olvasott, ellentételezi az előzőt. Ugyanakkor azt mondja, hogy az üdülési tevékenység vonatkozásában tudja azt, hogy nagyon jól hangzanak a kedvezmények, de ezeknek a megalapozottságát érdemes lenne felülvizsgálni. Már a kedvezményadásnak a tartalmát, hogy minden esetben, minden területen érdemes-e fenntartani azokat a kedvezményeket, amelyeket most adnak. Az üzleti tervben szerepel ebben némi változás, hogy az egyéjszakás esetekben kedvezmények nélküli díjat kérnének, nyilván az átutazás az más jelent, mint az üdülés. Tehát látja ő, hogy elindult ebbe az irányba egy keresési lehetőség. Ráadásul azt kell mondania, hogy a Felügyelő Bizottság esetében is dicséret illeti a felügyelő bizottsági tagokat, mert, hogy az egyetlen egy olyan anyag, ahol lehet látni, hogy a Felügyelő Bizottság milyen munkát végez. Tehát be van csatolva úgy, ahogy ennek lenni kell, lehet érteni, hogy miről vitatkoznak, mi az elmozdulás iránya, úgyhogy ez mindenképpen pozitív. Megint a webes felületet hozza elő, miszerint nulla. Tehát semmi nincs. Fölment az internetes felületre, aktuális ajánlataik kép. Ismertetés, kapcsolat, most ez pont nulla. Ott van az, hogy kép, nulla. Ismertetés nulla. Kapcsolat nulla. Tehát tisztelettel, ennek semmi értelme! Tehát akkor ne is legyen. Nem is érti, hogy ... Ma már az internet az egy olyan eszköz, amelyet szinte már az óvodások is használnak enyhe túlzással, most ez nem minden esetben igaz, de a cégre is ugyanaz vonatkozik, mint társaságra, hogy a különböző gazdasági tevékenységgel kapcsolatos adatoknak meg kell lenniük. Hol lehet a legegyszerűbben megjeleníteni? Itt, ezeken a felületeken, de nem elérhető. De még az sem elérhető, amivel foglalkoznak, úgyhogy ilyen értelemben azt gondolja, hogy itt bőven van mit tenniük és ezt javasolja is, miközben azt mondja, hogy egy olvasmányos, alapos adatot, összeállítást, előterjesztést olvashatott, úgyhogy jobban megismerte a céget, mint eddig.

Kiss-Leizer Gábor: Az üdülési tevékenység, az 2006 óta van a cég birtokán belül, és hát nagyon sokféle módon próbálkoztak előre lépni ebben a dologban az elmúlt években. A tavalyi valóban egy kísérlet volt, hogy bizonyos kedvezményeket bevezetnek, és hát némi elmozdulás látszik ebben a dologban. Itt a számok tükrében a -3 milliós veszteséget, azt 1 millióra tudták csökkenteni. Ugye jelentősen növekedett a vendégéjszakák száma. Ehhez persze szükségük van arra, hogy a kerületi intézmények megismerjék ezeket a programokat. Speciálisan a kerületi intézményekre dolgozták ki ezeket a kedvezményeket. Sajnos az idei év foglaltsági táblázataiban már nem látszik az a szép fejlődés, ami a tavalyi évben már látszott. Használják persze az internetet, minden képviselőnek megküldték a programot, amikor a megválasztásukhoz gratuláltak. Kaptak is vissza választ, azt hiszi három esetben. Minden intézményvezetőnek megküldik, minden igazgatónak megküldik, és hát a weblappal kapcsolatosan elfogadja a kritikát, bár ugye az üdüléssel kapcsolatosan a tájékoztatójuk, az idei évben, de már a tavalyi évben is, ugye már 2014. október 15-től egy egész idényre szól, és létrehoztak egy Facebook-közösséget, ami szintén az interneten megtalálható, és elég jó népszerűségnek örvend. Ennek a látogatottsága, olvasottsága, kedvelése ennek a statisztikája rendelkezésre állnak. Ha kívánja Szabó György, át fogják küldeni. Azt gondolja, hogy abban viszont valóban előre kell lépni, a Buda-Hold honlapja az korábban arra készült, amikor még beruházásokat végzett a Buda-Hold, és ez egy 2006-7-ben készült honlap, ez valóban – hogy érezze Szabó György, hogy érti a kritikát, ő is szégyelli magát miatta – tulajdonképpen elfogadja és ígéri, hogy ebben változást fognak eszközölni.

Szabó György: Nem hozta volna szóba a Facebook oldalt. Hát az aztán a másik katasztrófa. Hogy, ha a dolgozóknak az van kiadva, hogy minden nap klikkeljenek százszor, akkor elhiszi,

hogy annak a látogatottsága, meg a kedvelése, az magas, de a tartalom tekintetében az igazgató úrnak javasolja, hogy nézze meg. Annyi, hogy nyilván van azért itt még ebben az anyagban elgondolkodtató rész is, ami a pártokat illeti, miszerint a pártszékházak tekintetében a bérbeadás az nem egészen olyan, ahogy lennie kellene, de erről nem a cég tehet. Valamint a cégnek, és mondják ki, nagyjából 25 millió Ft veszteséget okozott az a hezitálás az Önkormányzat részéről, ami bekövetkezett itt a terület összevonás, illetve fejlesztés, miszerint egy 27 lakásos bérlakás építési program vált bizonytalanra vagy semmisült meg. Lehet, hogy nem jól tudja, de ez van leírva. Nyilvánvalóan erre szeretne még választ kapni.

Kiss-Leizer Gábor: A 27 lakásos projekt, az ugye egy valóban korábbi évekre visszatekintő dolog. Tehát ez nekik most még nem okozott veszteséget. Ők abba egy beruházás tettek bele, beleraktak egy gáznyomás-szabályzó átépítést, beleraktak egy rendezési tervkészítést, és ez a dolog egy előkészített projekt. Tehát ez startra kész, a tulajdonos és az ő közös döntésük, de ebben valóban történt változás, a városgazdálkodási igazgatóval tárgyalt erről a múlt héten. Két irányba mehet el a dolog, hogy vagy értékesítésre kerül, vagy valóban elindítanak egy ilyen projektet. Tehát ez egy előkészített projekt, abszolút nem veszteség a cégnek, hanem tulajdonképpen egy tartalék.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Kiss-Leizer Gábor: Hát akkor, hogy ha az Önkormányzat értékesíti a saját telkét. Abban az esetben, hogy ha apportálják a Buda-Holdba, akkor ez valahol meg fog jelenni nyilván a lakásértékesítési árakban.

Csernus László: Lezárja a vitát. Határozathozatal következik, ami úgy szól – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozásszervezési és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját **1.182.746.-eFt** mérlegfőösszeggel, **9.783.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozásszervezési és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját **1.182.746.-eFt** mérlegfőösszeggel, **9.783.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

367/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozásszervezési és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját **1.182.746.-eFt** mérlegfőösszeggel, **9.783.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A következő pedig, hogy – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozásszervezési és Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozásszervezési és Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

368/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozásszervezési és Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Kérdezi az ügyvezető igazgató urat, hogy a prémiummal kapcsolatban a Felügyelő Bizottság, mit határozott?

Kiss-Leizer Gábor: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a célkitűzéseket és elfogadásra javasolja.

Csernus László: Szavazzanak arról, hogy a Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy 100%-ban elfogadja Kiss-Leizer Gábor Buda-Hold Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének 2014. évre kitűzött prémiumát engedélyezi kifizetni.

Szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100 %-**nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

369/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100 %-**nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És, akkor fogadják el a 2015-ös kitűzött célokat is.

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

370/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: További jó munkát, köszönik a beszámolót! A következő Újbuda Sportjáért Kft. Itt is megkéri ügyvezető igazgató urat, hogy ha és amennyiben a beszámolóhoz képest van bármilyen elmozdulás, további beszámoló, akkor azt tegye meg. Ha és amennyiben nincs, akkor pedig a kérdések körére fognak rátérni.

Kocsis Sándor: A beszámolóhoz képest változás nincs. Annyi kérelmet nyújtottak be a Gazdasági Bizottsághoz, hogy az eredményüket egy meghatározott célra felhasználhassák. Ez a tagok asztalán van ugyanebben a napirendi pontban. Talán ennyi. És tisztelettel várják a kérdéseket.

Budai Miklós: Szeretné megkérdezni, nála a mérleg 3. lapjában mérleg szerinti eredményként 65.617.000 Ft van kihozva. Most egy Újbuda Nonprofit Kft.-nél, ami önkormányzati támogatásokból van, hogy lehet ilyen magas eredményt elérni, vagy mit nem hajtottak végre? Melyik beruházás, vagy melyik önkormányzati feladatot nem teljesítették? Ez a kérdése. A másik pedig, hogy mit tartalmaz hosszúlejáratú kötelezettségek vannak, ha jól nézi 1.515.000.000 Ft, rövidlejáratú pedig 64.000.000 Ft. Ezek mit takarnak, vagy milyen kötelezettségek ezek?

Szabó György: Az egyik oldalon azt kérdezi, hogy a cég pénzügyi szabályzatában lehetőséget kapott arra, hogy a házipénztárban igen magas összeget tartsanak. Erre nyilván a későbbiek során majd kérnek felvilágosítást, hogy ezt mivel lehet indokolni. Ugyanakkor, hát nem az igazgatónak, hanem a tisztelt Bizottságnak mondaná, hogy megfordul a feladatkör, miszerint ugye az ember abban a hiszemben él, hogy a felügyelő bizottságok alaposak és körültekintőek és mindent megtesznek azért, hogy a tulajdonost precízen, pontosan tájékoztassák. Jelen esetben az Önkormányzatot és az egyszemélyes megjelenítőjét, dr. Hoffmann Tamás polgármestert. Ezzel szemben a Felügyelő Bizottság által készített összefoglaló, az mindenre jó, hát például arra, hogy a tartalmat, azt ez alapján ítélik meg kevésbé, ugyanis nem csak elírások vannak és valótlanságok ebben az összefoglalóban, hanem szinte minden előfordul, ami egy állatorvosi ló esetében. Tehát az, hogy a Felügyelő Bizottság melyik állítását fogadják el? Egyiket sem. Nagyjából ennyi az, amit érdemes erről elmondani. E tekintetben ő meg is kereste a Polgármestert. Ismeretei szerint a Felügyelő

Bizottság tartott egy ilyen összejövetelt annak érdekében, hogy a panaszait megvitassák, de érdemi változás ebben nem történt. Ilyen értelemben nekik kell, mint Bizottságnak, mint Gazdasági Bizottságnak kutakodni abban, hogy most mit nem vett észre a Felügyelő Bizottság, ez így nem megfelelő, de azt azért szeretné kiemelni ügyvezető igazgató úr felé, hogy az alapvető feladataikat, mint cég, azt nagyon sikeresen oldották meg. Tehát akivel kapcsolatban neki problémája van, az a Felügyelő Bizottság, csak itt volt lehetősége elmondani. Egyébként még talán nem veszik zokon, ha azt mondja, hogy az Állami Számvevőszék elnöke is ugyanezt fogalmazta meg, hogy minősíthetetlen, kritikán aluli az önkormányzatokhoz tartozó cégeknek a működése. Hát, ezt a XI. kerület nem cáfolta meg.

Kocsis Sándor: Budai Miklósnak adott válasza az az lenne, hogy az eredmény, a 65.517.000 Ft az abból adódik, hogy egyrészt a cég spórolt. Több okból spórol. Minden feladatát teljesítette természetesen, amivel szerződése volt az Önkormányzattal, de itt azért egy-két dolgot azért tisztázni lehet. A Nyéki Uszoda, a sportcsarnokoknak az üzemeltetése, az azért tisztelettel kéri, hogy azért értsék meg, tehát nem egy otthoni gázszámlákat kapnak 30.000-ról, meg nem egy otthoni vízszámlákat kapnak 4.000 Ft-ról, hanem itt 5-10 milliókról van szó a tekintetben, hogy különben a cég működni tudjon. Ez az egyik kérdés. A másik a TAO program. A TAO program bizonyos szabályokat előír, amibe azokat bele lehet tenni sportlétesítmények felújításába, ami az adott szituációról szól. Ez a Nyéki Uszoda és a Gabányi Sportcsarnok. De a Gabányi Sportcsarnoknak is vannak olyan területei, ami nem tehető be a TAO programba. Tehát ez egy volt – talán, aki ismeri, vagy aki járt a helyszínen – ez a volt étterem épülete, ami nagyságrendileg összedől. Arra minden cég, nem csak önkormányzati cég, minden cég előbb spórol, hogy utána elkölthesse azt a pénzt. Azt nem lehet 1-2 millió Ft-ból megoldani, mert egyszerűen többbe kerül. Vannak árajánlataik abba, hogy különben, hogy szüntessék meg, hogy a Gabányi melléképülete ne omoljék össze, de amit a Gazdasági Bizottságtól nagy tisztelettel kértek az eredmény esetleges elfogadása után, ugyanez vonatkozik az OSC-re. A sportcentrum, ezt már ugye beszélték öszszel is, szintén megkapta ezt a kérdést, az Újbuda Sportcentrumnak az alagsorát, azt teljesen újra kell szigetelni, mert úgy, ahogy van rossz. Úgy ahogy van szigeteletlen. Egy dohos nagyságrendi pincét kaptak, de ez pénzbe kerül. A sportolásban pedig annyit hadd szabadjon mondania, hogy a cégük minden fontos pozícióját természetesen betöltötte. De azért, ahogy a cég működik, ha talán visszaemlékeznek 2012. augusztus 16-ig, akkor csak a Nyéki Uszodánál volt 45 fő alkalmazott. Ma náluk az egész cég 45 fő. Tehát az, hogy az emberanyag és a humán erőforrással, hogy gazdálkodnak, az nyilván ennek az eredménye. Nyilván tudnak spórolásokat elérni, de nem a minőség rovására, nem a feladataik rovására. Talán az eredményekből és a táblázatokból és a grafikonokból ez pedig látszik. Az, hogy sikeres az a program, amivel bérbe tudják adni a létesítményeiket, az meg köszönet érte a kollegáinak, hogy ezt ilyen töltöttségi szinten tudják a Nyéki Uszodától egészen a Gabányi Sportcsarnokig megtenni. Nagyságrendileg az első eredményre vonatkozó kérdése így elsőre ennyi. A pénzkezelési szabályzatra Szabó Györgynek adott válasza az annyi lenne, hogy valóban magas, és oka is van. Ez, amikor átvették 2011 júniusában ez, hogy ha egy kicsi történelemmel visszatekintést tesznek, akkor ez mindig jóval alacsonyabb volt a jelenleginél, de azért volt alacsonyabb, mert akkor egy sportcsarnokot üzemeltettek, aztán hozzá jött még egy, még egy, még egy. A történetben az a legfontosabb, hogy a Nyéki Uszoda bevétele csak egy hétvégén, amikor nyilván nem lehet vele mást csinálni, ha meghaladja az 5-6-7 millió Ft-ot, akkor nagy tisztelettel kérdez bárkit, hogy tudnák megoldani, hogy szombat-vasárnap bankba vigyék azt a pénzt, amit különben a strandoló közönség ilyenkor megtesz. Tehát egyszerű, pusztán józan paraszti ésszel, ha a bevétel egy strandnapon, egy szombaton, egy vasárnap 7 millió Ft, akkor eleve csak a Nyéki Uszoda esetében nem lehet a pénzkezelési szabályzat szerint 7 milliónál alacsonyabb. Tehát ez ilyen rém egyszerű történet. Ez egy

gyakorlati számolás után jött ki az eredmény. Nem az a lényeg, hogy ő minden nap, mint a ... *(Nem érteni a szót.)* üljön ott és pénzeket számoljon. Nem az a cél. Nyilván mindig elviszik a kollégák a bankba az adott pénzt, de mivel ilyen bevétele van a sportszarnokoknak és különösen a Nyéki Uszodának, ez egy hétvége miatt, vagy egy ünnepnap miatt például pünkösöd alatt biztos, hogy kivitelezhetetlen. Ezért próbálnak megfelelni a szabályoknak és ezért emelték a pénzkezelési szabályzatban a házipénztárban levő pénzeket. Ez a pénzkezelési szabályzatra adott válasza. Az FB-re adott válasza az körülbelül az lenne, hogy elkészül egy éves beszámoló egyik oldalról, nyilván megfeszített tempóban 4 hónap munkával, amivel dolgoznak a cégük alkalmazottai, a könyvelőjük, a könyvvizsgáló asszony, megkapják. Azt nekik május 4-re teljesíteni kellett a leadást az Önkormányzatnak. De időben elküldték az anyagot. Az idő alatt nyilván lehetett volna sokkal előbb, de szerinte evvel az április 28-cal, amikor kiküldték az anyagot át lehetett tekinteni azokat a számokat, amiket ők megtettek. De ennek ellenére, hogy ezt pontosítsák és tanuljanak a hibájukból, ezért május 18-án, ahogy Szabó György említette, újra összehívták egy kötetlen beszélgetésre az FB-t, hogy akkor nézzék meg, amire nyilván nem kötelez semmi, de pont azért, hogy bebizonyítsák, hogy itt lehet tanulni a hibákból. Ha valami formai hibákat vétenek, természetes, hogy ki kell javítani. Azok a hibák, amiket különben Szabó György is a Polgármesternek jelzett, ezeknek a 99%-a formai hiba. Tehát az, hogy az FB jegyzőkönyv hány számozott oldalból áll és ott egy elírás történt ezek formai hibák véleményük szerint, de tanulnak a helyzetből, ezért hívták össze 18-án, ami megtörtént. A főleg formai hibákat a Felügyelő Bizottságuk azon tagja tette, akik különben nem fogadta el a prémiumfeltételeit is. Körülbelül ennyi az FB-re, de nyilvánvalóan a jövőben is azt szeretnék elérni, hogy az FB szabályosan működjön, hogy szabályosan legyen összehívva, szabályosan legyen a jegyzőkönyv-vezetés megtéve. Ezt próbálják a jövőben így tenni.

Szabó György: A bizottsági tagok az előterjesztés alapján jogosultak arra, itt jelen esetben, hogy véleményt formáljanak, igennel szavazzanak, tartózkodjanak vagy nemet mondjanak. Ráadásul még verbálisan is el tudják mondani a véleményüket. De miből tudnak dolgozni? A leírtakból. Tisztelettel, ami ide le van írva, ez alapján az autógumija kilyukad, a vonat kisiklik, a repülő leesik. Pontosan az történik, de akkor most pontosít. Van egy jegyzőkönyv, a jegyzőkönyv tartalmaz bizonyos szavazási arányokat, amely úgy szól a Felügyelő Bizottság 2 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadja a következőt A kivonatban mi szerepel: A Felügyelő Bizottság ugyanezen határozatot 3 igen szavazattal fogadta el. Ezt, kéri szépen, minősítsék a jelenlévők! Tehát nem adminisztratív, hogy ennyi oldal, annyi oldal. Egyébként, hogy ha ráírja egy dokumentumra, hogy a dokumentum – és itt vannak jogászok körülöttük nem is kevesen – pontosan tudják, hogy egy dokumentum esetében szándékosan odaírják, hogy az adott dokumentum mennyi számozott oldalból áll. Abban nem lehet kevesebb. Tehát itt nem apró hibák vannak, hanem melyik oldal hiányzik? Még egy! Tisztelt ügyvezető igazgató úr, aláírta, mint, ahogy a tisztelt Felügyelő Bizottság tagjai is aláírták. Mit? El sem olvasták. Ott sem voltak.

Csernus László: Megadja ismét az ügyvezető igazgatónak is a szót, és kéri, hogy Budai Miklósnak is adja meg a választ.

Kocsis Sándor: Igen, ennek kivételével mind formai hiba volt – de képviselő úrnak mondja, csak egy gondolat – 18-án jelezték minden, illetve a Felügyelő Bizottság elnöke jelezte a megtartott 18-i ülésen, hogy ez az elírás, ami itt van aláírta és most hozták, mert, hogy 18-dika nemrég volt, ezt javítani fogják. Ezt minden felügyelő bizottsági tag tudta, és erre kérte, hogy ezt értsék meg. Ez egy elírás, amit rögtön javítottak. Ami megtörtént és valóban egy fontos, hogy milyen aránnyal, különben nyilván itt is elmondták volna, hogy milyen aránnyal

történt a prémiumfeltételek elfogadása, azokat most egy aláírt példánnyal itt hozták, és nyilván le fogják fűzni a dokumentációhoz. Ezért nyilván elnézést kért akkor is, bár ő a Felügyelő Bizottságra kevésbé van hatással. Éppen ezért azon kívül, hogy tanultak Szabó György leveléből és kijavították ezt a hibát és ezt megbeszélték egy külön összehívott felügyelő bizottsági ülésen, annál többet nem tudja, hogy mit tudtak volna tenni. És a Felügyelő Bizottság elnöke ezt a helytelen elírást javította. A Budai Miklósnak, amit nem válaszolt meg. Egész egyszerűen a hosszlejárátú, az a Nyéki Uszoda vagyongazdálkodása. Ez már tavaly is kérdés volt. A vagyongazdálkodás, ugye tavaly is emelkedett 800.000.000 Ft-tal. Az, hogy az értéke az az Önkormányzat egy új értéket vett föl, és ezért emelkedett. Most pedig, amire nagyon büszkék, az nyilván az a TAO program, amire nem csak a Nyéki Uszodába, de összesen 338.000.000 Ft-ot adtak át az önkormányzati vagyongazdálkodásba. Tehát a TAO program sikeressége, az ezen dől el, ebből lehet lemérni. Tehát a tavalyi 800.000.000-val emelkedik, és a mostani 338.000.000-os TAO program alapján bekerült adatok tartalmazzák. A szállítói kötelezettségük azok például nyilván a bért kötelezettségük, az abból adódik, hogy egyrészt mint tudják a közművek számlái is később érkeznek, a béreket is januárban fizetik és nem decemberben, és a járulékot is januárban fizetik a decemberrel kapcsolatban. De a szállító, ahogy már ő ...

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Budai Miklósnak jelzi, hogy a mikrofonba nem hallják a válaszát, kimarad ebből. A vitában ez elhangozhat majd, ha szeretné.

Kocsis Sándor: A 8. oldal tartalmazza a kiegészítő mellékletben és a szállítóban benne vannak a bérek, de amit nem tud jobban, megpróbálja érthetőbben. Itt többmillió gáz-, víz-, villanyszámlára készüljenek. Tehát ezek nem meglepő történetek, hogy ha egy közműszámlát megkapnak januárban, az nyilván a decemberre történő, meg a novemberre történő kötelezettségük, de azt csak januárban tudják lezárni. Ez pedig december 31-i állapot. Tehát azért itt ennyi sportlétesítménynél a maga részéről teljesen természetesnek veszi ilyen gázszámláknál, szívesen megmutatja természetesen, hogy ezekre a cégnek ilyen összegű számok jelenítődnek meg.

Budai Miklós: A vitában csak azt szeretné akkor megkérdezni, hogy ha az FB-vel ennyi gond van, akkor megtudhatnák ki az FB-nek a vezetője ennél a cégnél?

Kocsis Sándor: Havasi Zsófia az FB vezetője, de egy teljesen átalakult FB. Nincs akkora gond vele. Tehát a jegyzőkönyvekben – maga az FB működése, az szabályszerűen lezajlott. Az, hogy a jegyzőkönyv egy-két tétele hibásan lett megírva.

Csernus László: Akkor a Felügyelő Bizottságnak elhangzott az elnöke, a hölgy, kinevezését pedig a Testület teszi. A Gazdasági Bizottságnak pedig nem kompetenciája a Felügyelő Bizottságot kinevezni, illetve visszahívni. Lezárja a vitát. Szavazás következik. Ugyanígy mondja – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **1.845.787.-eFt** mérlegfőösszeggel, **65.617.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **1.845.787.-eFt** mérlegfőösszeggel, **65.617.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.”

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

371/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **1.845.787.-eFt** mérlegfőösszeggel, **65.617.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

(Görög András a napirend tárgyalása közben elment, innentől 12 fő a Bizottság létszáma.)

Csernus László: Akkor a következő határozat – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.”

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

372/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Akkor a következő határozati javaslat, amit igazgató úr is említett – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. 2014. évi **65.617,-eFt** összegű eredménye – nyeresége – a Társaság által üzemeltetett sporttelepekre, illetve társasági adó programon kívüli beruházásokra és felújításokra kerüljön felhasználásra.”

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. 2014. évi **65.617,-eFt** összegű eredménye – nyeresége – a Társaság által üzemeltetett sporttelepekre, illetve társasági adó programon kívüli beruházásokra és felújításokra kerüljön felhasználásra.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

373/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. 2014. évi **65.617,-eFt** összegű eredménye – nyeresége – a Társaság által üzemeltetett sporttelepekre, illetve társasági adó programon kívüli beruházásokra és felújításokra kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Budai Miklós: Ügyrendben elmondja, hogy csak azt nehezményezi, hogy akkor ezt az új javaslatot nem külön napirendként tárgyalják?

Csernus László: Nem, mert benne volt előzetesen ez. Bele lett téve, benne volt. Áttérnek a b) pontra, az pedig a prémiumfeltételek. Igazgató urat kérdezi, hogy a Felügyelő Bizottság, hogyan határozott?

Kocsis Sándor: A Felügyelő Bizottság a 2014-es feltételeket 2:1 arányban megszavazta. A '15-ös prémiumfeltételeket meg 3 igen szavazattal.

Budai Miklós: Akkor szeretné az ügyvezető urat megkérdezni, nincs itt a Felügyelő Bizottság elnöke, hogy miért volt az az 1 tartózkodás, vagy mi nem tetszett az FB-nek, hogy nem szavazta meg mindenki? Mi volt a kritika?

Kocsis Sándor: Itt van jelen pillanatban. Azt, hogy most Lados úr óhajt megszólalni, azt nem az ő tiszte eldönteni, hogy a tisztelt Bizottság – azt, hogy Lados János miért nem szavazott meg valamit azt ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Kocsis Sándor: Jó, ő meg csak mondja, hogy nyilván saját magáért felel, de, hogy most Lados úr miért nem szavazta meg a prémiumfeltételeket, azt gondolja, hogy Lados János tudja.

Csernus László: Lezárja a vitát és fogadják el a határozati javaslatokat. „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.”

Szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

374/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És, akkor a 2015-ös évre pedig a jóváhagyó 2015-ös prémiumkitűzés.

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

375/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Szabó György jelezte, hogy tartsanak egy 5 perc szünetet, ezt támogatja. A következő cég a KÖR Kft. lesz, úgyhogy addig 5 perc technikai szünet.

.....

5 perc szünet következik.

A szünetnek vége, folytatódik a nyilvános ülés.

.....

Csernus László: A következő KÖR Kft.-nek az ügyvezetője. A kiküldött napirendi ponthoz képest van-e bármilyen kiegészítenivalója 2014-gyel vagy '15-tel kapcsolatban?

Janurik Lajos: Nincsen semmilyen lényeges eltérés, igazából semmilyen eltérés nincs a kiküldött anyaggal kapcsolatban. Pár szóban azért annyit megemlítené, ami biztosan kérdés lenne, hogy negatív eredménnyel zárta a cégük az előző évet, ami egy tervezett esemény volt, hiszen a korábbi évet jelentős pozitív eredménnyel zárták. Ez gyakorlatilag a tavalyi évi beruházásaikra való felkészülés miatt történt így. Ez lényegében infrastruktúra-fejlesztés, beruházások jegyében zajlott a múlt év, amely sok intézményi munkaállomás cserét jelentett,

illetve az iskolákhoz vittek jelentős mennyiségű munkaállomást a tantermek korszerűsítése programjuk keretében. A 2015-ös évben nem tudtak megkapni azt a költségvetési összeget, ami tervezték beruházásokra fordítani. Itt így leginkább maradni fognak az infrastruktúrát érintő beruházások. Ez az iskolaprogramoknak a folytatását jelenti elsősorban. Amire még szeretnének egyébként fordítani az oktatással kapcsolatos történetek, illetve az Újbuda Intelligens Városprogramnak a megvalósítására, ami idén projektek előkészítését jelenti és a következő években szeretnének olyan beruházásokat megvalósítani, ami a kerületben lakók életminőségét tudja növelni. Egészségügyi vonatkozású, idősellátás vonatkozású, oktatásvonatkoztatások, stb. Ezek még tervek.

Budai Miklós: A kérdések körében mondja, hogy igazgató úr már kitért erre a -57 milliós veszteségre, de azért még mégis kérdezné azért, és nem érti azt az összefüggést, hogy az eredménytartalékban még december 31-én 269 milliót helyez el a cég, még hozzá teszik ezt az 57 milliót, tehát 320 millió Ft itt a mérleg zárása után, tehát január 1-je után nem találja, hol van. Hova lett ez elköltve? Mire lett elköltve? Vagy miért van ez az eredménytartalékból az eredménynek az eltűnése? Valamilyen okot tud-e mondani az igazgató úr?

Janurik Lajos: Nagyon egyszerű a történet. Az eredménytartalék, az egy olyan gazdasági mutató, amely nem egyenlő semmilyen tekintetben a cég rendelkezésére álló pénzzel. Hogy ha egy cég elvégez egy beruházást és azt aktiválja, akkor ugye költségként nem jelentkezik ez a beruházási összeg abban a pillanatban, hanem ez attól függően, hogy hány év amortizációra lehet az adott típusú beruházást leamortizálni, hosszú évek alatt fog költségként teljes egészében jelentkezni a könyvelésben. Mindaddig ez az eredménytartalékban fog jelentkezni. Tehát ez a magas szám ez azt jelenti, hogy jelentős mértékű beruházásokat végzett el a cég, amiket aktivált is, és most ezek pedig az elkövetkezendő évek folyamán folyamatosan fognak megjelenni az eredményükben. Ugye a tavalyi év az gyakorlatilag 90 millió Ft környéki eredményt mutatott. Tehát ez a 320 millió Ft-os eredménytartalék, ez az eredménnyel ilyen módon nincsen összefüggésben. Ez a beruházásaikkal van összefüggésben.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy először is onnan kezdené, hogy 2014-ben elvégzett feladatok között az szerepel az 5. oldalon, hogy Újbuda Önkormányzata és intézményei gazdálkodó szervezetei számára egységes webes megjelenés bevezetése és ennek az éles beállítása megtörtént. Hát ez volt az, amit több cég esetében kifogásolt, hogy még felület sincs, meg tartalom sincs, meg semmi nincs. Rátérve az egyszerűsített éves beszámoló mellékletére. A mellékletében, megint fog kapni valamilyen kimagyarázatot, vagy magyarázatot rá. Ügyvezető kifizetett prémiuma 5.664.000 Ft. Csak az a kérdése, hogy most miről fognak dönteni, hogy ha múlt időben van fogalmazva? Amennyiben pedig természetesen az a válasz érkezik, hogy ez nem igaz, akkor pedig miért írták alá? Márpedig ügyvezető úr is aláírta és aláírták a Felügyelő Bizottság tagjai is. Ez lenne az, ami elsőként fontos, hogy erre valamilyen választ kapjanak. A feladatkör tekintetében pedig tényleg sok minden fel van sorolva. Olyan is gondolja, amelyik cégalapításkor lett megfogalmazva, hogy ezt a feladatot is végzi, azt is, de a KÖR Kft. alapvetően olyan feladatsoporttal van megbízva, amit végez is, de ugyanezt nem látja akkor a többi intézmények esetében. Tehát ez itt valahogy nem fedi a valóságot. És, akkor nézzék meg a KÖR Kft. honlapját. Alábbi szöveg olvasható – „A honlapunk hamarosan elkészül. A honlapunk jelenleg fejlesztés fázisában van. Később, kérjük bővebb tartalomért látogasson vissza.” Kéri tisztelettel, mi készült el? Miről szól a beszámoló? Ez egy érdekes történet. Aztán van egy visszamenőleges kérdése. Az úgy szól, hogy 2012-ben 7.080.000 + 5.664.000 Ft volt a prémiumra, 2013-ban az alapjövedelem megállapításon felül több lett a prémiuma, mint az alapjövedelme, majd 2014-re megint lecsökkent a 2012. évi. Nyilván ennek van valamilyen magyarázata túl azon, hogy hát arra

meg kifejezetten szeretne választ kapni, hogy az ügyvezető kifizetett prémiuma múlt időben van. Ki lett-e fizetve?

Csernus László: Szabó Györgynek csak felhívja a figyelmét, tehát kétféle hozzászólási lehetőség van: a kérdéskör, meg a vita. A kérdéskörben fel lehet tenni a kérdéseket, a vitában pedig erről lehet vitázni. Javasolja, akkor a továbbiakban, hogy ha ezt figyelembe veszi.

Janurik Lajos: Az első kérdés az a portállal kapcsolatos kérdés volt. Az ubweb portál, azaz Önkormányzatnak a központi weboldalát jelenti, nem a cégeknek a weboldalát, de ahogy itt írva is van, ez a portál alkalmas arra, hogy további költségektől mentesen kiszolgálja a cégek weboldalakkal kapcsolatos igényeit és az intézmények igényeit is. Ugye nyilván itt a fókusz elsősorban a központi oldal kapta, tehát az ujbuda.hu, erre kellett koncentrálni ugye minden erejüket, hogy ez megfelelően, mindenkinek az igényeit kielégítően tudjon működni. Folyamatosan a visszajelzéseket ezzel kapcsolatban kezelik, nyilván ezért a saját weboldalukra nem maradt humánerőforrásuk, tehát valóban az még nem ezen a korszerű portálrendszeren működik. Rövidesen át fog kerülni ide az övék is, és minden nonprofit Kft.-nek is, intézménynek is van lehetősége, hogy költségmentesen csatlakozzon ehhez a rendszerhez. Tehát ennek az infrastruktúrája készült el. A prémiumával kapcsolatban, az mindig ugyanannyi volt. Egész pontosan ugyanannyi. Egyszerűen az történt, hogy 2014. évi prémiuma nincsen kifizetve természetesen, hiszen a Felügyelő Bizottság most döntött ezzel kapcsolatban, és a tisztelt Gazdasági Bizottság most fog dönteni ezzel kapcsolatban. A kifizetéseket viszont nem tartotta restanciában, nem ez volt a legfontosabb kérdés, hanem a cégnek a működésére koncentrált, és emiatt nem lett időben kifizetve bizonyos korábbi évre esedékes prémium, ezért az előző, tehát a 2013-as évi prémiummal együtt még 2012-es elmaradás lett kifizetve, de ennek az összege, az pontosan a szerződésnek megfelelő mértékű összeg. Azért változik ez évenként, mert mindig volt ennél fontosabb kérdés. Ennyi.

Budai Miklós: Részben nem lett meggyőzve ügyvezető igazgató úr által, mert csak összehasonlítja az előző évet, a 2013-at, ott 170 millió volt ez az eredménytartalék és 98 millió volt az eredmény, tehát nagyjából arányosan lehet venni azt, hogy az utolsó negyedévben bent ragadt esetleg ki nem fizetett tevékenységeket, azt az I. negyedévben ... Itt tulajdonképpen 320 millióról van szó, ami az utolsó negyedévben valami oknál fogva eltűnt és nem tudják, mi lett. Ráadásul, amit az igazgató úr mondott, itt van, előtte volt a Sport Kft. Nyéki Imre Uszoda, Gabányi, egyéb fenntartás, a cégnek 64 millió az eredménytartaléka, 64 millió az eredménye, tehát voltak a cégnek is beruházások, amortizáció, egyéb, a cégnek is kellett elkönyvelni, és még sincs ilyen nagyságrendű eltérés az előző évhez képest. Ráadásul a '14-es tervben sem látták azt, hogy valamilyen nagy volumenű beruházások történtek volna. Úgyhogy, ha egy pár példát tudna mondani, hogy mik ezek, amik esetleg az utolsó negyedévben beruházások történtek.

Szabó György: 2015. évi üzleti terv, hát az egyszerűbb, hogy ha idézi és nem minősíti – „2015. évben is folyamatosan korszerűsíteni tervezzük a hálózati infrastruktúránkat. Sajnos nem sikerült költségetvesztési forrásokhoz jutni, a tervezett fejlesztéseinket vagy elhalasszuk, vagy EU-s forrásokat próbálunk keresni.” És ezt követően pedig számára nem érthető módon itt egy elektromos autó következik, amit nem ért, hogy hogy kerül az üzleti tervbe? Hogy jó lenne majd egy ilyet vásárolni, de hát ... Nem is érti! És ez az üzleti terv, amit el is fogadnak.

Janurik Lajos: Még egyszer visszarefektálva az eredménytartalékra, ő ennél többet nem tud elmondani, mint amit az előbb is mondott. Ez egy pénzügyi kérdés, hogy ha nem tartja kielégítőnek Budai Miklós ezt a típusú választ, akkor javasolja szakembereket megkérdezni

erről. Tehát még egyszer nem tud mást mondani. Minden pénzük meg van, a helyén van. Nem likviditást jelent az eredménytartalék, ez egy teljesen más jellegű fogalom. Ehhez nem tud többet hozzáfűzni.

Csernus László: Bocsánat, itt egyetlen kiegészítés. Csak a pluszok és a mínuszoknak az összeadása egy kicsit keveredett Budai Miklósnál, úgyhogy innentől kezdve egészen más irányba megy a számolás, de tényleg ne menjenek bele. Azt gondolja, hogy tényleg akár a könyvvizsgáló vagy a könyvelő is, mind a kettő számszakilag is ellenőrizte ezeket a dolgokat, aláírásukkal hitelesítették ezt a dolgot. Azt gondolja, hogy ezt a továbbiakban ne folytassák.

Janurik Lajos: Nem menne bővebben bele. 2015. éves tervezett feladatok. Az előzetes üzleti tervükben sokkal több mindent szeretnek volna megvalósítani, amilyen terveiket nem szeretnék teljesen elengedni, hiszen például a hálózati infrastruktúrájuknak a felújítása az egy fontos, szükséges feladat. Megpróbálják azt megcsinálni, hogy különböző EU-s finanszírozási lehetőségeket keresnek. Tehát nem az Önkormányzattól kérnek rá forrást, hanem megpróbálják egyéb forrásból ezeket a beruházásokat elvégezni. Gyakorlatilag ezt jelenti itt azt, hogy EU-s források után mennének. Az elektromos autót pedig valóban tervezik vásárolni. Gazdaságosabb üzemeltetés szempontjait figyelembe véve, illetve azt, hogy környezetbarát módon próbáljanak ők környezettudatosan fellépni és ezt a céget is vezetni.

Szabó György: A tevékenységi körébe a cégnek nem autóforgalmazás, autóhasználat – nem ez a fő tevékenységük. Számítástechnika, egyebek. Le vannak írva egy csomó pontban. Tehát a 2015. évi terv, az a feladatok tekintetében kellene, hogy megfogalmazódjon és nem az, hogy hány darab cégautót szeretnének választani, vagy vásárolni.

Csernus László: Ezzel lezárja a vitát. Ismételten határozathozatal következik – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **286.022.-eFt** mérlegfőösszeggel, **57.873.-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **286.022.-eFt** mérlegfőösszeggel, **57.873.-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

376/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **286.022.-eFt** mérlegfőösszeggel, **57.873.-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

(Vadócz Bence a napirend tárgyalása közben elment, dr. Balás Piri László megérkezett, a Bizottság létszáma 12 fő.)

Csernus László: A következő határozati javaslat – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.”

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

377/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Rátérnek a prémiumra. Kérdezi az ügyvezetőt, hogy a Felügyelő Bizottság, mit határozott?

Janurik Lajos: A Felügyelő Bizottság elfogadta a 2014. évi prémiumfeladatok teljesülését, és a 2015. évi kiírást is.

Budai Miklós: Mivel veszteséget lát a cégnek az eredményében, prémiumot nem javasolna az ügyvezető úrnak a 2014. évre.

Csernus László: Nem módosító, mert a 'nem' szavazati itt, hogy ha nem szavazzák meg, hogy prémiumot adjanak ebben a dologban. Nem módosító. Igen vagy nem. Ez pontosan egy ugyanolyan döntés. Most a szavazás következik, eldöntik, hogy adnak-e prémiumot ügyvezető igazgató úrnak. A Felügyelő Bizottság 100%-os kifizetést engedélyez. Erről döntsenek. Aki egyetért igennel, aki nem, az pedig nemmel.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KÖR 2004** Informatikai Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2014. évi prémium kifizetése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

378/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KÖR 2004** Informatikai Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2014. évi prémium kifizetése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KÖR 2004.** Informatikai Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

379/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KÖR 2004.** Informatikai Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Köszöni, további jó munkát kívánnak az ügyvezetőnek, illetve a cégnek. Újbuda Prizma következik.

Budai Miklós: Ügyrendben elmondja, hogy csak egy értelmező kérdés. Ugye nem zárt ülésen voltak, hanem nyílt ülésen, ugye?

Csernus László: Igen. Lőrincz Gergelynek is megadja a szót, amennyiben szeretné kiegészíteni az elküldött beszámolókat, illetve a tervezetet.

Lőrincz Gergely: Alapvetően kiegészíteni nem szeretné. Próbáltak mindent összefoglalni az elküldött anyagokban, és amúgy sem gondolja, hogy csak monologizálna ebben a beszédében, tehát adjanak teret a párbeszédés formának is esetleg.

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy két olyan, vagy három olyan kérdés, hogy csak pontosítás. Követeléseknél 89 millió van kint. Nagyjából mi lehet az? Rövid lejáratú kötelezettségeknél pedig 150 millió. Mit tartalmaznak? Miért van ez? Vannak egy-két olyan folyamatban lévő beruházások erre az évre, azok, hogy állnak? Hosszúréti patak, meg egyéb más vállalkozási tevékenység.

Lőrincz Gergely: A kiegészítő mellékletben próbálták ezeket megfogalmazni, de akkor szóban is kiegészítené természetesen. Ugye alapvetően a tavalyi évben, ahogy lehetett és látni ugye a tervszámaikat túlszárnyalták, köszönhetően a szerencsére a megrendelések számának növekedéséből fakadóan. Ebből kifolyólag ugye voltak olyan tavalyi évről az idei évre áthúzódó kifizetések, amelyeket azóta már teljesítettek, illetőség szerint a Hosszúréti patak vonatkozásánál a munkálatok, azok zajlanak, és azt gondolja, hogy alapvetően semmiféle probléma nincsen, folyamatosan kint vannak, jelen vannak. Az elképzelhető, hogy időbeli módosítást fognak eszközölni vagy kérni az Önkormányzattól, ugyanis itt a 300 és a 400 méter átmérőjű csővezetékknél volt néminemű kavarodás, ezek azonban a munka minőségét

nem fogják hátráltatni, és azt gondolja, hogy az átadott műtárgy a végén maximálisan be fogja tölteni azt az igényt, amelyért az Önkormányzat megbízta őket ennek a munkának az elvégzésével. Reméli tudott válaszolni Budai Miklósnak.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy nagy bajban van, mert most dicsérni fog. Van egy anyag, amely – és akkor el lehet dönteni, hogy jogosak voltak-e a korábbi felvételek vagy sem. Ez az anyag rendkívül részletes, alapos. Ami kérdés felvetődött benne, azokra megkapta benne a választ. Nem csak közhasznú tevékenységet, hanem gazdasági tevékenységet is végeznek, és mindkét beszámoló úgy gondolja, hogy minden olyan releváns adatot tartalmaz, ami egy cég működése esetében lehetséges. Van azért egy olyan tartalom, ami szerint a feladatot nem tudták ellátni, mivel az Önkormányzat egy feladattal megkereste a céget és idő hiányában ezt nem sikerült saját munkaerővel teljesíteni és külső vállalkozót kellett igénybe venni. Ez az egyetlen egy olyan adat van ami, hogy úgy mondja említést érdemel, egyébként gratulál, további sok sikert kíván az igazgatónak és munkatársainak. Kiemelten azoknak, azok részére, akiket foglalkoztat, a hátrányos helyzetűeket, és reményei szerint ezt a legteljesebb mértékben zökkenőmentesen fogják tovább végezni a későbbiekben is.

Csernus László: Remélik, hogy még sok ilyen hozzászólás el fog hangzani.

Budai Miklós: Csak egy konkrét pár kintlévőséget, hogy kinél van, hol van? Mivel tartozik a cég? A vevőkintlévőségnél is itt van, hogy 78 millió. Mi a tartalma? Mit nem fizetett ki a cég? Ki tartozik? Ha az igazgató úr erre egy pár szóval kitérne. Látja az anyagban, csak nincs részletezve.

Lőrincz Gergely: Először is köszöni szépen Szabó Györgynek a kollegái nevében is pozitív szavait. Igen, egy viszonylag nagy gépezet segíti a munkáját is, és minden nap próbálnak helyt állni. Csak, akkor tényleg egy pár számadattal hadd operáljon itt. Ugye alapvetően annak idején 164 főre volt akkreditációjuk. Most már 189 fő a megváltozott munkaképességgel foglalkoztatás vonatkozásában. Itt érez egy pozitív előrelépést, tehát a számok is ezt mutatják és bizonyítják, illetőség szerint ugye a cég 2010-ben még 230 fő statisztikai létszámmal bírt. Ez mára már olyan 400-as számot mutatja. Tehát még egyszer köszönik szépen, a kollégáinak fogja tolmácsolni pozitív szavait, illetve szavaikat. Budai Miklósnak – ugye a kiegészítő melléklet 10. oldalát gondolta, hogy azt kéri, hogy azt egy picit részletesebben mutassák be. Ugye a 2014. évi rövid eljárású kötelezettségek részletezésének vonatkozásában el tudja mondani, hogy a munkavállalókkal szembeni kötelezettségek 25.862.000 Ft volt. Ilyet lehet tudni, hogy a következő évben ez már január elején ki is lett természetesen rögtön fizetve. Ugye ez a béreknek az átfordulása. Ezen kívül ugye volt a NAV-val szembeni kötelezettség, tehát a 12., illetve a 20-i járulékok, illetve az Áfa ekkor van a határidő. Tehát természetesen ez is ugye átfordul. Ez amúgy minden hónapban így megy, amikor speciális jelentőség van. Az nyilván mindig ugye az év vége. Emellett még – és gondolja ide tartozott inkább a kérdés – a szállítókkal szembeni kötelezettségek, ami 34.893.000 Ft-ot jelentett. Ebben a leglényegesebb azt gondolja, hogy az FKF felé volt talán. Ugye nekik minden évben a hulladékszállításából keletkezően nagy kifizetéseik vannak a Fővárosi közműcég irányában. Most ezt a 34.893.000 Ft-ot részleteiben nem tudná teljes mértékben elmondani, de természetesen, hogy ha az Budai Miklósnak megfelel, akkor a későbbiekben ezt el tudják akár küldeni is. Azt hiszi ez a két kérdés volt.

Budai Miklós: Most jutott eszébe, hogy volt egy-két tartozása a Buda-Holdnak is és a Prizmának is a Gazdasági Bizottság felé, hogy ha egy táblázattal bemutatja azt, hogy bevétel-

kiadás és mennyi önkormányzati támogatás, milyen feladatokat kaptak meg és ebből mennyi az eredménye.

Csernus László: Egy összefoglaló táblázatot az elmúlt évről, hogy azokat a kedvezményeket, amelyeket akár közterületi díj kapcsán ugye kapott, az, hogyan lesz? Itt van a táblázat?

Lőrincz Gergely: A lényeg, hogy ugye ők azért közvetlen munkatársak is voltak, tehát volt szerencséje együtt dolgozni Budai Miklóssal a Tanácsadó Testületben. Azt hitte, hogy ott mutatták a táblázatot, de, ha nem lett megküldve, akkor azért elnézést kér és a küldését pótolni fogják. Szerinte papír alapon talán nézték.

Csernus László: Jó, akkor ez így lesz, és akkor a Buda-Holdnál is ezt kérni fogja. A határozati javaslatok meghozása következik – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **329.938.-eFt** mérlegfőösszeggel, **1.067.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **329.938.-eFt** mérlegfőösszeggel, **1.067.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

380/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi közhasznúsági mellékletét és beszámolóját **329.938.-eFt** mérlegfőösszeggel, **1.067.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A következő pedig, hogy a 2015-ös üzleti tervet is fogadják el.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

381/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A prémiumfeltételekről beszéljenek. Igazgató úr, a Felügyelő Bizottság megtárgyalta? Mit mondott?

Lőrincz Gergely: A Felügyelő Bizottság a 2014. évi prémiumfeltételeket 100%-ban megvalósultnak találta.

Csernus László: És kitűzte a 2015. is?

Lőrincz Gergely: És egyúttal kitűzte a 2015. évit is.

Csernus László: Engedélyezzék 100%-ban az igazgató úrnak a prémium kifizetését.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

382/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A 2015-ös prémiumfeltételeket is tűzzék ki, amelyet a Felügyelő Bizottság javasolt.

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

383/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Köszöni! Jó munkát kíván a cégnek is és minden dolgozónak!

Lőrincz Gergely: Köszöni, illetve köszönik szépen!

Csernus László: Média 11 következik. Milassin Leventének is megadják a szót, amennyiben a kiküldött anyaghoz képest valamilyen hozzáfűznivalót, vagy kiegészítenivalót szeretne tenni.

Milassin Levente: A számok megfelelnek a valóságnak, a végleges adatok szerepelnek a kiküldött táblázatokban, így nem kívánja kiegészíteni.

Szabó György: A kérdések körében elmondja, egyrészt nem tudja, hogy ettől van-e kisebb betű, de valószínű, mert, hogy elég nehéz kinyomtatva olvasni, de a webes felületen is nagyon picike. Ettől függetlenül a mérleg mellékletének az 5. oldalán van egy olyan táblázat, hogy „Egyéb követelések összetételének változása”, mindenhol túlfizetés van. Ez miből következik? Hogy alakult ez ki? Iparüzési adó túlfizetés, szállítói túlfizetés, társasági adó, hadd ne sorolja föl! Mindenben túlfizettek. Erre, hogy ha van valamilyen válasz, akkor azt megköszönné.

Milassin Levente: Az az igazság, hogy nála nincs itt az a táblázat. Alapvetően ezért, hogy ha lehet, akkor a könyvvizsgáló segítségét kérné ebben a fejezetben, hogy igazán pontos választ tudjanak erre adni.

Jónásné Penner Ágnes: A kérdésre az a válasz, hogy az adókötelezettségeket mind a helyi iparüzési adó, mint a társasági adó vonatkozásában előleg szinten fizeti a cég, és ebben az évben alacsonyabb lett az összeg, mint az előző évben, és így kevesebbet kellett fizetni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Jónásné Penner Ágnes: Be természetesen! Tehát, ez ilyen ...

Csernus László: Nem mulasztás vagy hiányosság az, ami miatt történt ez.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy az anyagban egyrészt látni egy létszámcsökkenést. Lehet, hogy rosszul ítéli meg, de, mint hogy ha egy létszámcsökkenés valósult volna meg. A másik, hogy a beszámolóban van egy olyan terv, miszerint a televízió műszaki-technikai fejlesztése, korszerű kamera beszerzése. Ebben az esetben egy ilyen 10%-os

prémiumfeltételnek van beállítva a feladat. És, akkor a cég bérel egy kamerát, nem kis pénzért. Egyrészt, mi az oka annak, hogy nem tudtak kigazdálkodni egy új kamerabeszerzést, mert hát azért 3 millió Ft bérleti díj, hogy ha vesznek egy új kamerát – nem akarja, nem ismeri a friss piaci árakat -, de körülbelül ezen az árszinten elég komoly kamerát lehet kapni. A másik, hogy az Újbuda újság már elkészült, de a be nem vezetett új arculat struktúrájának a bevezetése – hát, ezt aztán majd megfejtik. Több bejegyzése nincs, ezekre szeretne választ kérni. Igen, és van még egy, hogy a 2014-es feladatok között szerepel még az, hogy kiépítik a lakosság számára egy jobb elérhetőséget és, hogy ha ez megvalósul, akkor ... - és, akkor ez ügyben Milassin Levente decemberben kezd el tárgyalni, és hát a tárgyalásokat megkezdték. E tekintetben valamilyen magyarázat, azért csak kell. December 20-án, 24-én sikerült-e megkezdeni a tárgyalásokat. Hogy, ha valamit teljesíteni akar, ráadásul tudja időben, úgyhogy erre majd valamilyen választ szeretne kérni. És, ennyi!

Csernus László: Akkor, ha megint azt mondja, hogy más kérdés nincs, bár a kérdések körében érdemes elmondani a kérdéseket, akkor igazgató úrnak megadja a szót.

Milassin Levente: A kamerával kezdené. A költségvetésben terveztek két magas minőségű kamera beszerzésével. Azért döntöttek a bérlet mellett, mert a 3 millió Ft-os éves bérleti díj, az körülbelül a belépő szintű profi kameráknak a bekerülési költsége, és ez kiegészítők nélkül értendő. Tehát a hozzátartozó mikrofonfej, egységek, lámpák, ilyesmi, amik nincsenek benne. Valamint azért, mert, hogy a bérleti konstrukcióban nem a cég viseli az elromlásnak vagy a technikai problémáknak a felelősségét, erre van biztosítása a bérbeadó cégnek. Eleve fél évre kötötték a bérleti szerződést azért, hogy tesztelhesék azokat a rendszereket, amiket használnak. Ez már most egy egészen más minőségű televíziózást tesz lehetővé. Tehát, ahogy a korábbi években 4:3-as képaránnyal tudott a Média 11 rögzíteni, és, hogy ha szükség volt a 16:9-es képarányra, akkor fekete szikszalagok elhelyezésével oldotta meg ezt a feladatot. Így most 16:9-es full HD kamerákkal tudnak működni, ami azért is jó, mert ez akár az élő adásnak a rögzítésére és továbbküldésére is alkalmas. Van benne az SD-kártya mellett egy GSM-kártya, amivel a világ minden részére azonnal tudnak szórni. Erre még nem volt szükség, de tervezik, hogy 2015-ben fognak olyan rendezvényeken helyből közvetíteni, akár az interneten Youtube-ra, ami ezt szükségessé teszi. Nagyon értékes tapasztalat volt az I. féléves bérleti konstrukció, tervezik is megváltoztatni pont azért, mert, hogy a riport jellegű televíziózáshoz, a híradó jellegű televíziózáshoz ezek a kamerák olyan 90%-ban jobbak, jók, viszont jöttek ki olyan kamerarendszerek az elmúlt év során is, amik ehhez sokkal inkább alkalmazkodnak és árban közelítenek, ugyanennyi a díjuk. Így menet közben tudnak változtatni a konstrukción. Nem náluk amortizálódik az eszköz, tudnak alkalmazkodni a korszerű televíziózásnak a követelményeihez. Úgyhogy nagyjából ezért nem valósult meg a beruházás, viszont a kiadási oldalon nagyságrendileg az az összeg szerepel. Átugrana a harmadik kérdésre, mert szerinte televízió-fejlesztési kérdés. A 2014-es tervek között szerepelt az, hogy alkalmassá teszik a televíziót arra, hogy szélesebb elérést tudjon a lakosság számára biztosítani, ami azt jelenti, hogy a most már lassan 10 éve fennálló kábeltelvíziózás hajnala óta fennálló analóg műsorszórási technológiát elhagyta a televízió, illetve egy fokozatos átállása átment a digitális úgymond frekvenciákra, és ehhez egy elég komoly beruházást kellett végezni a fejegységen, ami a Csiki-hegyek utcából szórja ezt az adást. Ezt 2014-ben elvégezték, minden szükséges számítástechnikai, műsorszórási technológia be van építve. Nem decemberben kezd el tárgyalni, jóval korábban elkezdtek tárgyalási folyamatot a UPC-vel, a T-vel, illetve a Digivel, viszont ezek elképesztően lassan mennek. Valószínűleg azért, mert a nagy szolgáltatók valamiféle érdekkülönbözőségben állnak a Médiahatósággal, és azokat a számokat nem szívesen adják ki, amik a pontos eléréshez szükségesek. A nélkül viszont a Médiahatóság nem adja meg a műsorszórási jogot, úgyhogy most egy háromoldalú

tárgyalás van. Azt gondolja, hogy a végéhez közelednek és bíznak benne, hogy a II. félévtől már a jelenlegi 22.000 háztartás helyett elért főre számolva, akár 200.000 fő számára is biztosíthatják a lehetőségét annak, hogy az Újbuda TV adását lássák. Harmadik kérdés az arculat kérdése. Igen elkészítették az Újbuda újság új layout-ját 2014 során. Minden terv rendelkezésre áll, ezt be tudja mutatni. Tekintve, hogy a 2014 egy eléggé elhúzódó választási év volt és rengeteg műszaki-technikai információ szaladt ki folyamatosan az újságnak a hasábjain, ezért a Jegyzővel, illetve a Polgármesterrel egyeztetve arra kérte őket a tulajdonos Önkormányzat, hogy az arculatváltást azért, hogy az olvasók könnyen és egyszerűen tudjanak tájékozódni az újságban, ezt halasszák el a 2015-ös évre, úgyhogy ezért van ez a csúszás benne. Ezért a '15-ös évre természetesen be is tervezték ennek az átállítását. Az a terv, hogy az augusztus 26-i lapszám már ezzel az új layout-tal érkezne meg az olvasókhoz.

Csernus László: Lezárja a vitát. Itt is határozathozatal következik, ami pedig úgy szól, hogy „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MÉDIA 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját **62.172.-eFt** mérlegfőösszeggel, **15.697.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MÉDIA 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját **62.172.-eFt** mérlegfőösszeggel, **15.697.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

384/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a MÉDIA 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját **62.172.-eFt** mérlegfőösszeggel, **15.697.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Következő határozati javaslat, hogy „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MÉDIA 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.”

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MÉDIA 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

385/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a MÉDIA 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Kérdezi az ügyvezető igazgatót, hogy a prémiumfeltételekről, hogyan döntött a Felügyelő Bizottság?

Milassin Levente: A Felügyelő Bizottság elfogadta a 2014-re kitűzött prémiumfeltételek 100%-os teljesülését. A 2015-ös prémiumcélokhoz viszont megjegyzéseket fűzött és új prémiumcélokot helyeztek el így a célok között, ami az üzleti tervben is olvasható, direkt egy fejezetet pótoltak ennek. A Felügyelő Bizottság úgy döntött, hogy a Média 11 munkáját a felhasználók által mérhető, vagy a felhasználók oldaláról mérhető teljesítményhez és adatokhoz is köti. Így ezt természetesen a prémiumcélok között is szerepeltetik.

Csernus László: Határozzanak róla, hogy 100%-ban engedélyezik a kiírt prémium, 2014. évi prémium kifizetését az ügyvezető igazgató részére.

Szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Média 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft.** ügyvezetője, **Milassin Levente Péter** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

386/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Média 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft.** ügyvezetője, **Milassin Levente Péter** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És tűzzék ki a Felügyelő Bizottság által kiegészített prémiumcélokat is, így hagyják jóvá.

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Média 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft.** ügyvezetője, **Milassin Levente Péter** részére a 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

387/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Média 11 Tömegkommunikációs és Szolgáltató Kft.** ügyvezetője, **Milassin Levente Péter** részére a 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Köszöni! Jó munkát a cégnek. Köszönik az eddigi munkát is. Akkor most Hadik Kft. Ihász Tibort is kéri, hogy ha van olyan plusz információ, amit hozzá kell tenni, akkor tegyék meg, ha nincs, akkor ...

Ihász Tibor: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szabó György: A vita keretében elmondja, hogy ez az az örökség, ami minden ízében rossz, és az, hogy az elmúlt 4 évben ezen nem sikerült valamit javítani, hát az meg szomorú, de jobban bele kéne ássa magát az ember abba, hogy ebben lehet-e, van-e mozgástér. Egészen egyszerűen olyan rosszak a leírtak, az adatok, amit egyébként a könyvvizsgáló asszony is határozottan megfogalmazott, miszerint itt 30 napon belül dönteni kell a tulajdonosnak. Igazándiból ezt követően a megállapítás után bármit is mondani fölösleges, mert ennél súlyosabb kijelentés nincs. Gondolja, hogy az elmúlt évben is ugyanezt fogalmazta meg a könyvvizsgáló asszony, meg a korábbi határozat is ugyanezt tartalmazza, de most kíváncsi, hogy erre milyen válasz érkezik. Azt, hogy mit lehet tenni, gondolja, hogy egy nehéz döntés előtt áll az Önkormányzat is. Még egyszer mondja, ez egy katasztrofális örökség.

Csernus László: Lezárja a vitát. Határozathozatal következik. „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2014. évi beszámolóját **454.662.-eFt** mérlegfőösszeggel, **26.422.-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2014. évi beszámolóját **454.662.-eFt** mérlegfőösszeggel, **26.422.-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

388/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2014. évi beszámolóját **454.662.-eFt** mérlegfőösszeggel, **26.422.-eFt** mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

(Deschelák Károly nem vett részt a szavazásban.)

Csernus László: 2015 nincs, nem szokott készülni. Egyből Zsombolyai Kft.-re ugranak.

Ihász Tibor: Egyetlen egy kiegészítést szeretne tenni. A kiegészítő melléklet 9. oldalán a passzív elhatárolásoknál úgy szerepel, „.hogy a „ ... 2015. évben kifizetett, de 2014. évet illető ügyvezetői prémium ...”, ez így nem igaz, mert nincs kifizetve. A 2015. évben kifizetésre javasolt és kifizetendő – ez fölmerült az FB ülésén. Tehát ez így múlt időben téves megfogalmazás. Ennyi javítást kér.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy köszöni szépen ezt a kiegészítést az ügyvezető igazgatótól. Ugyanazt mondja, ez van leírva. Tehát ebben az anyagban, ami a Gazdasági Bizottság részére készült és nyilvánvalóan ezt követően maga az anyag tovább megy, mert ugye tovább kell küldeni, ebben ez szerepel múlt időben, hogy kifizetésre került. Márpedig ezt a dokumentumot, megint csak azt mondja, hogy kivétel nélkül mindenki aláírta, úgyhogy ilyen értelemben arra tesz javaslatot, hogy legyenek körültekintőbbek a későbbiek során. Az FB működésével kapcsolatosan lennének megint aggályai. Igazándiból ez nem tartozik a napirendi ponthoz, egészen egyszerűen elnök asszony azt sem tudja, hogy hogyan működik a cég, mert, hogy hogy kell egy felügyelő bizottságot vezetni, milyen szabályok, milyen szervezeti és működési szabályzat vonatkozik rá, de ez egy más napirendi pont.

Csernus László: Határozati javaslatot fognak ismételten megfogalmazni. Nem kell, ez a jegyzőkönyvben elhangzik, nem kell külön határozati javaslatot ebben a dologban tenni. A határozati javaslat a következő – „A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító és Fejlesztő Kft. 2014. évi beszámolóját **1.545.842.-eFt** mérlegfőösszeggel, **10.827.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító és Fejlesztő Kft. 2014. évi beszámolóját **1.545.842.-eFt** mérlegfőösszeggel, **10.827.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

389/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító és Fejlesztő Kft. 2014. évi beszámolóját **1.545.842.-eFt** mérlegfőösszeggel, **10.827.-eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Fogadják el a 2015-ös üzleti tervét is a cégnek.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító és Fejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

390/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító és Fejlesztő Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A prémiummal kapcsolatban döntött-e a Felügyelő Bizottság?

Ihász Tibor: A Felügyelő Bizottság tárgyalta a prémium feladatteljesítés értékelésénél kérte, hogy a mérlegben ezt a múlt időt javítsa. Ennek teljesülése esetén egyhangúlag elfogadta a kitűzést is és a teljesítést is.

Csernus László: Akkor javasolják, hogy 100%-os kifizetés történjen Ihász Tibor felé is.

Szavazásra teszi fel a 2014. évi prémium kifizetéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Zsombolyai** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

391/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Zsombolyai** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2014. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Akkor a 2015-ös feltételeket is fogadják el.

Szavazásra teszi fel a 2015. évi prémium kitűzéséről szóló határozatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Zsombolyai** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

392/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Zsombolyai** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A cégvezetőknek, illetve a cégeknek az értékelésének a végére értek. Még egyszer szeretné megadni Jónásné Penner Ágnes könyvvizsgálónak egy mondat erejéig a szót.

Jónásné Penner Ágnes: A könyvvizsgálói jelentés tudomása szerint kiküldésre került, ezért is nem hangzott el egyenként, cégenként a könyvvizsgálói vélemény ismertetése. Csak röviden, így összefoglalva elmondaná, hogy a Számviteli törvénynek és a számviteli elveknek, itt különösen a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói sztenderdeknek megfelelően ellenőrizte a beszámoló elkészítését. Köszönik szépen a tartalmi és egyéb megjegyzéseket, és szintén fel szeretné hívni a figyelmet ugyanúgy, ahogy a jelentésben is felhívta a Hadik Kft.-nél, hogy a Polgári törvénykönyv előírja azt, hogy ha negatívvá válik a saját tőke, ebben az esetben pedig jócskán negatív, 39 millió Ft mínusz a saját tőke, akkor 3 hónapon belül, azaz augusztus végéig a Gazdasági Bizottságnak napirendre kell tűzni a megoldást, és erről majd dönteni kell.

Csernus László: Köszönik a tájékoztatót, és akkor mennek tovább.

.....

3./ A reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Ugye Testületnek javasolják megtárgyalásra és elfogadásra.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

393/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A reklámok és hirdetőberendezések elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Csernus László elnök

(Maurer György és Szabó György távozott, innentől 10 fő a Bizottság létszáma.)

.....

4./ **A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása** **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Megint csak a Testületnek javasolják megtárgyalásra és elfogadásra.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

394/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A helyi közműépítésekről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Csernus László elnök

.....

5./ **Ingatlanrész használatba adása** **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Ismét testületi anyag.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Ingatlanrész használatba adása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

395/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Ingatlanrész használatba adása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Csernus László elnök

.....

6./ Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére (határozat visszavonása)

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Először a határozat visszavonása.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 149/GB/2015.(III. 4.) számú határozatát saját hatáskörében visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

396/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 149/GB/2015.(III. 4.) számú határozatát saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Csernus László elnök

.....

7./ Budapest XI., Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása a 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Most pedig a testületi döntéshez megtárgyalásra és elfogadásra javasolják ezt.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Budapest XI., Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása a 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére ” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

397/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Budapest XI., Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása a 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére” című előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Csernus László elnök

.....

8./ Budapest XI. Kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája Előterjesztő: Takács Viktor főépítész

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy nem látott olyat, hogy a Testület tárgyalná. Ez olyan nagy horderejű, úgyhogy a Testületnek kellene tárgyalni.

Csernus László: Szeptemberben tárgyalja.

Müller Júlia: Ez a bizottsági döntés most csak arról fog szólni, hogy a BM által megszabott szoros határidőn belül 26-val kimehessen államigazgatási egyeztetésre. Tehát ez kizárólag arról fog szólni, hogy az államigazgatási egyeztetési eljárás megindulhasson.

Csernus László: Hagyják jóvá.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy a kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiáját támogatja.

Felkéri a főépítészt, hogy a kormányrendeletben szabályozott véleményezési eljárást folytassa le, a véleményeket a stratégiába építse be. Ezt követően a tervet ismételten terjessze a bizottság elé.

A Gazdasági Bizottsága 9 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

398/GB/2015. (V. 20.) Határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiáját támogatja.

Felkéri a főépítészt, hogy a kormányrendeletben szabályozott véleményezési eljárást folytassa le, a véleményeket a stratégiába építse be. Ezt követően a tervet ismételten terjessze a bizottság elé.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

(dr. Balás Piri László nem vett részt a szavazásban.)

.....

9./ Jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése – Budapest XI. ker. Tarcali utca 17. I. 1.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. kerület Tarcali utca 17. I. 1. szám alatti (hrsz. 4703/0/A/4) lakásra a XI. és XII. kerület Ingatlankezelő Vállalat – jogutódként a XI. ker. Újbuda Önkormányzatát - megillető 226.800.-Ft jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

399/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. kerület Tarcali utca 17. I. 1. szám alatti (hrsz. 4703/0/A/4) lakásra a XI. és XII. kerület Ingatlankezelő Vállalat – jogutódként a XI. ker. Újbuda Önkormányzatát - megillető 226.800.-Ft jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(dr. Balás Piri László nem vett részt a szavazásban.)

.....

10./ Ingatlan értékesítése - Budapest XI. kerület Budaörsi út 109/A. fszt. 1.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Javaslat az egyes határozati javaslat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A **Gazdasági Bizottság** úgy határozott, hogy a **Budapest XI. ker. (hrsz.: 2548/15/A/1) Budaörsi út 109/A. fszt. 1. természetben Budaörsi út 119. fszt. 1.** szám alatti lakást Harcz Magdolna bérlő részére az elkészült értékbecslés alapján 10.700.000.-Ft vételáron értékesíti, melynek megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor egy összegben esedékes.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

A Bizottság döntését a 20/2015./IV.29./ önkormányzati rendelet 14. § alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

400/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A **Gazdasági Bizottság** 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Budapest XI. ker. (hrsz.: 2548/15/A/1) Budaörsi út 109/A. fszt. 1. természetben Budaörsi út 119. fszt. 1.** szám alatti lakást Harcz Magdolna bérlő részére az elkészült értébecslés alapján 10.700.000.-Ft vételáron értékesíti, melynek megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor egy összegben esedékes.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

A Bizottság döntését a 20/2015./IV.29./ önkormányzati rendelet 14. § alapján hozta meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
- b) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló elektromos szakág kiviteli terve
- c) Budapest XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó Őrmező, Péterhegyi úti autóbusz végállomás melletti P+R parkoló vízellátása kiviteli terve
- d) Budapest XI. ker. Lágymányosi Versenyuszoda Magyar Tudósok körútja 7. ivóvíz ellátása, szennyvíz és csapadékvíz elvezetése kiviteli terv
- e) Budapest XI. ker. Muskétás utcai – Hosszúréti patak feletti közúti híd vízepítés szakági kiviteli terve
- f) Budapest XI. ker. Barackfa u. 10. villamosenergia-ellátása
- g) Budapest XI. ker. Guruló köz 5. villamosenergia-ellátása
- h) Budapest XI. ker. Zsázsa u. 20. villamosenergia-ellátása
- i) Budapest XI. ker. Ringló u. 72./b. villamosenergia-ellátása
- j) Budapest XI. ker. Vasvirág u. 24. villamosenergia-ellátása
- k) Kanizsa utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás villamosenergia-ellátása
- l) Budapest XI. ker. Rétköz u. 5. BudaWest Irodaház optikai ellátása kiviteli terve

Csernus László: Ha a)-l)-ig nincs hozzászólás, akkor csomagban fogják elfogadni a teljes határozati javaslatot.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a UVATERV Zrt.. részére (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I.szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló vízellátási szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 52.343_KT-KF_V tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2863/22, 2863/23, 2865/1, 2866, 2867, 2868/2 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I.szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló elektromos szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 11/15 tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2863/22, 2863/23, 2865/1, 2866, 2867, 2868/2 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a UVATERV Zrt.. részére (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I.szakasz, kapcsolódó Őrmező, Péterhegyi úti autóbusz végállomás melletti P+R parkoló vízépítési szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 52.343_KT-OM_V tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KÖZMŰTERV 2006 Kft. részére (1221 Budapest, Gerinc u. 128.) a Budapest, XI. ker. Lágymányosi Versenyuszoda Magyar Tudósok körútja 7. vízellátása és csapadékvíz elvezetése kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást (Magyar Tudósok körútja 4082/30 hrsz-ra) a benyújtott 275/2014 tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a PANNONWAY Kft. részére (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) a Budapest, XI. ker. Muskétás utcai – Hosszúréti patak feletti közúti híd vízépítés szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást (XI. kerület 296/12 hrsz. és 296/13 hrsz.-ú területekre) a benyújtott 31.13.116 tervszámú 08-Vízépítés dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni. Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Barackfa u. 10. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a

tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13359 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrésszel kell keresztezni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Guruló köz 5. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13439 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

h) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 20. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13149 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

i) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Ringló u. 72./b. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13204 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

j) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Vasvirág u. 24. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13440 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

k) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-223 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályákat fűrésszel kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

D) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az SiWorld Magyarország Kft. részére (1184 Budapest, Fáy u. 4.) a Budapest, XI. ker. BudaWest Irodaház Rétköz u. 5. sz. optikai ellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott SW-21474 munkaszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- a járdát teljes szélességben kell helyreállítani,

- a tulajdonjog korlátozása miatt 1.972.050,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

401/GB/2015. (V. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a UVATERV Zrt.. részére (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I.szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló vízépítési szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 52.343_KT-KF_V tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2863/22, 2863/23, 2865/1, 2866, 2867, 2868/2 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I.szakasz, kapcsolódó Kelenföld, Etele tér – Somogyi út meghosszabbítása melletti P+R parkoló elektromos szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 11/15 tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2863/22, 2863/23, 2865/1, 2866, 2867, 2868/2 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a UVATERV Zrt.. részére (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I.szakasz, kapcsolódó Órmező, Péterhegyi úti autóbusz végállomás melletti P+R parkoló vízépítési szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 52.343_KT-OM_V tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a KÖZMŰTERV 2006 Kft. részére (1221 Budapest, Gerinc u. 128.) a Budapest, XI. ker. Lágymányosi Versenyuszoda Magyar Tudósok körútja 7. vízellátása és csapadékvíz elvezetése kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást (Magyar Tudósok körútja 4082/30 hrsz-ra) a benyújtott 275/2014 tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a PANNONWAY Kft. részére (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) a Budapest, XI. ker. Muskétás utcai – Hosszúréti patak feletti közúti híd vízepítés szakági kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást (XI. kerület 296/12 hrsz. és 296/13 hrsz.-ú területekre) a benyújtott 31.13.116 tervszámú 08-Vízepítés dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni. Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Barackfa u. 10. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13359 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrésszel kell keresztezni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Guruló köz 5. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13439 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

h) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 20. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13149 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

i) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Ringló u. 72./b. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13204 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

j) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Vasvirág u. 24. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13440 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

k) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-223 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályákat fűrással kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

l) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az SiWorld Magyarország Kft. részére (1184 Budapest, Fáy u. 4.) a Budapest, XI. ker. BudaWest Irodaház Rétköz u. 5. sz. optikai ellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott SW-21474 munkaszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- a járdát teljes szélességben kell helyreállítani,

- a tulajdonjog korlátozása miatt 1.972.050,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ Fűrés alóli felmentés kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Nagyszeben út – Rétköz u. 10 kV-os földkábel felújítások
- b) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 2. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás Csóka utca keresztezése
- c) Budapest XI. ker. Baranyai utca 666/10 transzformátor állomás és 1 kV-os kábel felújítása
- d) Budapest XI. ker. Nevegy köz 1. villamosenergia-ellátása

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el, az egyértelmű.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Horváth Kft. kérelmére az előadott indokok alapján a 808/GB/2014.(IX.23.) határozatát módosítja és engedélyezi, hogy a Nagyszeben út – Rétköz u. 10 kV-os földkábel felújításokhoz a Rétköz utcát nyíltárkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

402/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Horváth Kft. kérelmére az előadott indokok alapján a 808/GB/2014.(IX.23.) határozatát módosítja és engedélyezi, hogy a Nagyszeben út – Rétköz u. 10 kV-os földkábel felújításokhoz a Rétköz utcát nyíltárkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Az előterjesztőt kérdezi, mert ott a jegyzőkönyvben gyakorlatilag semmi indoklás nincs abban, hogy miért kell a fűrés alóli felmentést adniuk ebben a dologban, úgyhogy itt nincs benne olyan. Semmi nincs, hogy a fűrés alól – csak azért, mert kéri. Nincs szakmailag indokolva.

Máté-Tóth Anita: A közműves pecsétet mellékeltek.

Csernus László: Az egy dolog, de attól, mert van rajta három pecsét, az nem azt jelenti, attól még ki tudja kerülni.

Máté-Tóth Anita: De a gázközmű pecsétje.

Csernus László: Hát, figyeljen rá! Nem?

Máté-Tóth Anita: Gépi munkavégzés nem engedélyez a gázközmű, azt a pecsétet rakták rá.

Csernus László: Akkor ezt is engedélyezzék. De, akkor ezt le kéne írnia, hogy szakmailag indokolt, nem fúrják, mert az, hogy most van rajta egy pecsét.

Máté-Tóth Anita: Jó, a jövőben le fogják írni.

Csernus László: Fogadják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a CATV-Hungária Kft. kérelmére, az előadott indokok alapján, az 599/GB/2014.(VII.2.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Kelenföldi út 2. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás Csóka utcát nyílt árkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

403/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a CATV-Hungária Kft. kérelmére, az előadott indokok alapján, az 599/GB/2014.(VII.2.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Kelenföldi út 2. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás Csóka utcát nyílt árkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Ott annyi, hogy az átvezetést a Baranyai utca 26. előtt immár meglévő útvágás nyomvonalán kell vinnie. Legyen benne ez a határozatban.

Máté-Tóth Anita: A házsámot elírta, ez a Baranyai utca 3. házsám előtt van. A kép is arról szól.

Csernus László: Akkor nem 26., hanem 3., de a Baranyai utcában ...

Máté-Tóth Anita: Úgy vállalta a kivitelező, hogy lehet, hogy nem pont fölötté bírja átvinni, de egyben fogja leaszfaltozni az útvágást.

Csernus László: Nem, ott van egy meglévő útvágás. Szerinte a tanácsnok a 26-ot nézte ki ebben a dologban, és, hogy ugyanaz legyen még egyszer fölbontva. Tehát ez az útvágás, ha

már egyszer megvolt, akkor most ne legyen még egyszer valahol újabb szabdalás ezen az úton.

Máté-Tóth Anita: Így beszéltek meg a kivitelezővel, igen. A 3. előtt is van egy ilyen átvágás, és a kép is a 3. előttről szól, csak elírta a házszámot.

Csernus László: Legyen így. Tehát, akkor a Baranyai utcában a már meglévő útvágás előtt. És akkor, hogy ez 3. vagy 26., újabb meglévő átvágást nem csinálhat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Elektro K-Gép Vill Kft. (2040 Budaörs, Budakeszi u. 29.) kérelmére, az előadott indokok alapján, a 263/GB/2014.(III.25.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy az Budapest, XI. ker. Baranyai utca 666/10 transzformátor állomás és 1 kV-os kábel felújításához a Baranyai utcát nyílt árkos bontással keresztezzék az alábbi kikötéssel:

- Az átvezetést a Baranyai utcában a már meglévő útvágás előtt kell megtenni.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

404/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Elektro K-Gép Vill Kft. (2040 Budaörs, Budakeszi u. 29.) kérelmére, az előadott indokok alapján, a 263/GB/2014.(III.25.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy az Budapest, XI. ker. Baranyai utca 666/10 transzformátor állomás és 1 kV-os kábel felújításához a Baranyai utcát nyílt árkos bontással keresztezzék az alábbi kikötéssel:

- Az átvezetést a Baranyai utcában a már meglévő útvágás előtt kell megtenni.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt a tanácsnok kérése kimondottan az, hogy ne a kapuknál vezesse át. Lehet ezen módosítani?

Máté-Tóth Anita: Most még olyan állapotban van a terv, hogy kérhetik a terv módosítását, hogy kerüljék el a kaput.

Csernus László: Akkor legyen ez. Ez így elég, hogy tervezzék át, hogy ne a kapuknál vezessék?

Máté-Tóth Anita: Kéri, hogy módosítsák a nyomvonalat.

Csernus László: Akkor legyen ez a határozati javaslatban, hogy módosítsák a nyomvonalat, hogy a kapuknál vezessék.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. kérelmére (1399 Budapest, Pf. 673), az előadott indokok alapján, az 342/GB/2015.(V.06.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. villamosenergia-ellátása kiépítéséhez a Nevegy köz nyíltárkos bontással keresztezzék az alábbi kikötéssel:

- A nyomvonalat úgy módosítsák, hogy a földkábel ne a kapubejáróknál vezessék át.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

405/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. kérelmére (1399 Budapest, Pf. 673), az előadott indokok alapján, az 342/GB/2015.(V.06.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. villamosenergia-ellátása kiépítéséhez a Nevegy köz nyíltárkos bontással keresztezzék az alábbi kikötéssel:

- A nyomvonalat úgy módosítsák, hogy a földkábel ne a kapubejáróknál vezessék át.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. 102. hrsz. 4. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- b) Budapest XI. ker. 130/12 hrsz. 27. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- c) Budapest XI. ker. 118 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti jogviszony folytatása, haszonbérleti díj részletfizetése
- d) Budapest XI. ker. 1127/4 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- e) Budapest XI. ker. 238/5 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
- f) Budapest XI. ker. 222/1 hrsz. 3. parcella – bérlőkijelölés
- g) Budapest XI. ker. 308/16 hrsz. 4A parcella – villamos energia ellátás, szabadvezeték létesítése
- h) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés

Csernus László: Az a) pont következik. Itt a határozat szerint javasolja, hogy fogadják el. Csak egy határozat van.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Szarka Lajosné a 2014. október 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 102 hrsz.-ú 4. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 49.932,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- | | | | |
|-----|---------|-------------|--|
| I. | részlet | 24.966,- Ft | befizetési határideje: 2015. június 15. |
| II. | részlet | 24.966,- Ft | befizetési határideje: 2015. augusztus 15. |

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2014/2015. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

406/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Szarka Lajosné a 2014. október 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 102 hrsz.-ú 4. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 49.932,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- | | | | |
|-----|---------|-------------|--|
| I. | részlet | 24.966,- Ft | befizetési határideje: 2015. június 15. |
| II. | részlet | 24.966,- Ft | befizetési határideje: 2015. augusztus 15. |

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2014/2015. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

Határidő: 2015. június 15.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Itt is egy határozati javaslat van. Javasolja, hogy azt is fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Nótár Erzsébet a 2014. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 130/12 hrsz.-ú 27. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 57.378,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- | | | | |
|-----|---------|-------------|--|
| I. | részlet | 28.689,- Ft | befizetési határideje: 2015. június 15. |
| II. | részlet | 28.689,- Ft | befizetési határideje: 2015. augusztus 15. |

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2014/2015. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

407/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Nótár Erzsébet a 2014. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 130/12 hrsz.-ú 27. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 57.378,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- | | | | |
|-----|---------|-------------|--|
| I. | részlet | 28.689,- Ft | befizetési határideje: 2015. június 15. |
| II. | részlet | 28.689,- Ft | befizetési határideje: 2015. augusztus 15. |

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2014/2015. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

Határidő: 2015. június 15.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt ugye más a konstelláció, de az egyes határozati javaslatot javasolja elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Benkó Andrea a 118 hrsz.-ú 3. parcella számú ingatlan bérlője részére a haszonbérleti jogviszonyt 2014. október 1-től 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

Felkéri a Polgármestert a 2014/2015 gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötésére.

Hozzájárul ahhoz, hogy a haszonbérleti szerződés 36.938,- Ft összegű haszonbérleti díját Benkó Andrea kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

I.	részlet	12.313,- Ft	befizetési határideje	2015. június 15.
II.	részlet	12.313,- Ft	befizetési határideje	2015. július 15.
III.	részlet	12.312,- Ft	befizetési határideje	2015. augusz 15.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedést megtenni szíveskedjen.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

408/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Benkó Andrea a 118 hrsz.-ú 3. parcella számú ingatlan bérlője részére a haszonbérleti jogviszonyt 2014. október 1-től 2015. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

Felkéri a Polgármestert a 2014/2015 gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötésére.

Hozzájárul ahhoz, hogy a haszonbérleti szerződés 36.938,- Ft összegű haszonbérleti díját Benkó Andrea kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

I.	részlet	12.313,- Ft	befizetési határideje	2015. június 15.
II.	részlet	12.313,- Ft	befizetési határideje	2015. július 15.
III.	részlet	12.312,- Ft	befizetési határideje	2015. augusz 15.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedést megtenni szíveskedjen.

Határidő: 2015. június 15.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt is egy határozati javaslat van, kéri, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Vargháné Kerekes Zsuzsanna bérlő között 2014. január 1-én kelt, a

Budapest XI. ker. 1127/4 hrsz.-ú 5. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 2015. május 12. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 59.641,- Ft összegű éves haszonbérleti díjat törölje és a 2014. október 1-től – 2015. május 12. napjáig esedékes részének kiszámlázásáról intézkedjen.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

409/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Vargháné Kerekes Zsuzsanna bérlő között 2014. január 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 1127/4 hrsz.-ú 5. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 2015. május 12. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 59.641,- Ft összegű éves haszonbérleti díjat törölje és a 2014. október 1-től – 2015. május 12. napjáig esedékes részének kiszámlázásáról intézkedjen.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Itt is egy határozati javaslat van, itt is ezt fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Takács Sándor bérlő között 2014. január 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 238/5 hrsz.-ú 2. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 2015. május 11. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 45.917,- Ft összegű éves haszonbérleti díjat törölje és a 2014. október 1-től – 2015. május 11. napjáig esedékes részének kiszámlázásáról intézkedjen.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

410/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Takács Sándor bérlő között 2014. január 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 238/5 hrsz.-ú 2. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 2015. május 11. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 45.917,- Ft összegű éves haszonbérleti díjat törölje és a 2014. október 1-től – 2015. május 11. napjáig esedékes részének kiszámlázásáról intézkedjen.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az f) pont következik. Ott az egyes határozati javaslatot javasolja elfogadni, vagyis az Arnóczki-Nagy Mariann-t jelöljék ki.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 222/1 hrsz.-ú 3. számú ingatlan pályázat nélkül haszonbérbe adja Arnóczki-Nagy Mariann részére 2015. június 1-től 2016. szeptember 30-ig a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával. A haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele 4 havi haszonbérleti díj megfizetése.

Felkéri a Polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

411/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 222/1 hrsz.-ú 3. számú ingatlan pályázat nélkül haszonbérbe adja Arnóczki-Nagy Mariann részére 2015. június 1-től 2016. szeptember 30-ig a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával. A haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele 4 havi haszonbérleti díj megfizetése.

Felkéri a Polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. június 1.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A g) pont következik. Itt viszont a kettes határozati javaslatot, vagyis nem járulnak hozzá ehhez a dologhoz. Ezt javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 308/16 hrsz.-ú 4A. parcellán az *ELMŰ Hálózati Kft.* szabadvezeték átvezetéséhez a tulajdonosi hozzájárulását nem adja meg.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

412/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 308/16 hrsz.-ú 4A. parcellán az *ELMŰ Hálózati Kft.* szabadvezeték átvezetéséhez a tulajdonosi hozzájárulását nem adja meg.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A h) pont következik. Szavazzák meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező haszonbérbe adandó ingatlanokra kiírt pályázatra benyújtott pályázatok alapján, a határozat mellékletét képező 1. számú mellékletben megjelölt **javasolt pályázókat – Nagy Sándor, Rédli János Miklósné, Sovák Anna, Heinrich Vera, Édes Péter, Dajka Beáta, Szabó Józsefné, Tornyossy Csaba, Tornyossy Csaba, Pintér László, Frigur János, Borsa Judit, Farkas Andrea, Oláh Lászlóné, Juhászné Tóbiás Tímea, Nemeckó Sándorné, Obernay Erika, Repka Ágnes, Járay Janka, Godó Katalin, Walschné Mester Ágnes, Szekeres Csaba** - bérlőként kijelöli.

Felkéri a Polgármestert a kijelölt bérlőkkel 2015. június 1-től 2016. szeptember 30-ig tartó időszakra vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötésére a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával.

A haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele 2015. június 1-től 2015. szeptember 30-ig tartó időszak négy havi bérleti díj befizetése.

Felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

413/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező haszonbérbe adandó ingatlanokra kiírt pályázatra benyújtott pályázatok alapján, a határozat mellékletét képező 1. számú mellékletben megjelölt **javasolt pályázókat – Nagy Sándor, Rédli János Miklósné, Sovák Anna, Heinrich Vera, Édes Péter, Dajka Beáta, Szabó Józsefné, Tornyossy Csaba, Tornyossy Csaba, Pintér László, Frigur János, Borsa Judit, Farkas Andrea, Oláh Lászlóné, Juhászné Tóbiás Tímea, Nemeckó Sándorné, Obernay Erika, Repka Ágnes, Járay Janka, Godó Katalin, Walschné Mester Ágnes, Szekeres Csaba** - bérlőként kijelöli.

Felkéri a Polgármestert a kijelölt bérlőkkel 2015. június 1-től 2016. szeptember 30-ig tartó időszakra vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötésére a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával.

A haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele 2015. június 1-től 2015. szeptember 30-ig tartó időszak négy havi bérleti díj befizetése.

Felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 1.

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el, javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Baptista Szeretetszolgálat részére a Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. szám alatti társasház 123. számú albetétében (4152/25/A/123 hrsz.-ú) nyilvántartott 115 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év
(2015. július 1-től 2017. június 30-ig)
- Bérleti díj: 1.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 3.000,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenység: „baptista pont” adományok gyűjtése, szelektálása, hasznosítása

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

414/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy bérbe adja a Baptista Szeretetszolgálat részére a Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. szám alatti társasház 123. számú albetétében (4152/25/A/123 hrsz.-ú) nyilvántartott 115 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év
(2015. július 1-től 2017. június 30-ig)
- Bérleti díj: 1.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 3.000,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenység: „baptista pont” adományok gyűjtése, szelektálása, hasznosítása

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

15./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Baranyai u. 23. – bérleti és egyéb díj fizetés rendezése
- b) Budapest XI. ker u. Fehérvári út 38/a – bérleti díj fizetésének módosítása
- c) Budapest XI. ker u. Bartók Béla út 55. – bérleti díj fizetés kezdetének módosítása
- d) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérleti díj mérséklése

- e) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony
- f) Budapest XI. ker. Kökörös u. 3. – bérleti jogviszony rendezése
- g) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti jogviszony rendezése

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el, javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Baranyai u. 23. szám alatti társasház 70. sz. albetétében nyilvántartott 98 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó helyiség bérbevételére a Top Brands Kft.-vel kötött határozott idejű szerződés V/1. pontját (2015. május 1. – 2017. április 30. között) az alábbiak szerint egészíti ki:

- Bérleti és egyéb díj fizetésének kezdete: ELMŰ általi visszakapcsolás napja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

415/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Baranyai u. 23. szám alatti társasház 70. sz. albetétében nyilvántartott 98 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó helyiség bérbevételére a Top Brands Kft.-vel kötött határozott idejű szerződés V/1. pontját (2015. május 1. – 2017. április 30. között) az alábbiak szerint egészíti ki:

- Bérleti és egyéb díj fizetésének kezdete: ELMŰ általi visszakapcsolás napja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. június 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ott két határozati javaslatot kell elfogadniuk, ha jól figyelt, ezt javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Bp. XI. Fehérvári út 38/a. szám alatti 8. albetét számú helyiségből, 48 m² alapterületű helyiség részre, 20 m² alapterületű galériára Tóth Zsuzsannával 2014. október 6. napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2014. október 1. - 2016. szeptember 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetési kötelezettség alól 2015. március 1. napjától 2015. április 30. napjáig mentesítve.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Fehérvári út 38/a. szám alatti 8. albetét számú helyiségből, 11 m² alapterületű helyiség részre, 11 m² alapterületű galériára

Pásztor Tímeával 2014. február 14.napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2014. március 1. - 2016. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetési kötelezettség alól 2015. március 1. napjától 2015. április 30. napjáig mentesítve.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

416/GB/2015. (V. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Bp. XI. Fehérvári út 38/a. szám alatti 8. albetét számú helyiségből, 48 m² alapterületű helyiségrészre, 20 m² alapterületű galériára Tóth Zsuzsannával 2014. október 6. napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2014. október 1. - 2016. szeptember 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetési kötelezettség alól 2015. március 1. napjától 2015. április 30. napjáig mentesítve.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. Bp. XI. Fehérvári út 38/a. szám alatti 8. albetét számú helyiségből, 11 m² alapterületű helyiségrészre, 11 m² alapterületű galériára Pásztor Tímeával 2014. február 14.napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2014. március 1. - 2016. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetési kötelezettség alól 2015. március 1. napjától 2015. április 30. napjáig mentesítve.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 55. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott (4454/1/A/2 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű, 48 m² nagyságú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Polacsek Lászlóval 2015. február 19. napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2015. március 1. - 2017. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetésének kezdete: 2015. április 1. napja

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

417/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 55. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott (4454/1/A/2 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű, 48 m² nagyságú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Polacsek Lászóval 2015. február 19. napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2015. március 1. - 2017. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetésének kezdete: 2015. április 1. napja

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. június 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt a javaslata az, hogy 3 hónapra, tehát június, július, augusztus hónapra adják meg ezt a kedvezményes 300.000 Ft-os bérleti díjat, utána álljon vissza az eredeti. Ennyivel segítsenek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Karinthy F. út 24. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 176 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó helyiség bérbevételére a Dao Tao Kft.-vel kötött határozott idejű szerződés V/1. pontját (2011. február 1. – 2021. január 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj: 2015. június 1. napjától augusztus 31. napjáig: 300.000,-Ft/hó

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

418/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Karinthy F. út 24. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 176 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó helyiség bérbevételére a Dao Tao Kft.-vel kötött határozott idejű szerződés V/1. pontját (2011. február 1. – 2021. január 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj: 2015. június 1. napjától augusztus 31. napjáig: 300.000,-Ft/hó

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. június 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Neki egy kérdése van, hogy az miért 2016?

Sz. Lukács Györgyné: Mert 1 évre lehet ... *(Nem érteni a szót, a mikrofon nem volt bekapcsolva a hozzászólás elején.)* a jogviszonyt.

Csernus László: De akkor is ugye az 2016. július 31-ig van. Tehát, hogy ha most ma döntenek, akkor 2016. május 31-re is föl tudják mondani ezt a szerződést.

Sz. Lukács Györgyné: Kézbesíteni kell, át kell venniük a felmondást, akkor érvényes csak.

Csernus László: 20-dika van, de június 15-öt is írhatnak ebben a dologban. Tehát, hogy szerinte, hogy ha fel akarnak mondani, akkor június 15-tel legyen. 2016. június 15., 1 év felmondás. Akkor most 1 évig ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kruspér u. 6-8. szám alatti társasház 78. számú albetétében lévő, 4120/0/A/78 hrsz.-ú, földhivatali nyilvántartás szerint 38 m² (felmérés szerint 54 m²) alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Szociáldemokrata Párt határozatlan idejű bérleti jogviszonyát 2016. június 15. napjára felmondja.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

419/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kruspér u. 6-8. szám alatti társasház 78. számú albetétében lévő, 4120/0/A/78 hrsz.-ú, földhivatali nyilvántartás szerint 38 m² (felmérés szerint 54 m²) alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Szociáldemokrata Párt határozatlan idejű bérleti jogviszonyát 2016. június 15. napjára felmondja.

Határidő: 2015. július 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az f) pont következik. Fogadják el. Ebben megint két határozat van, ugye?

Sz. Lukács Györgyné: Miután elkészült az előterjesztés, érkezett egy másik bérbevételi kérelem is, és a kiegészítés azt az újabb kérelmet tartalmazza.

Csernus László: Akkor viszont döntsenek erről a fontos dologról. Lázár Bea?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Akkor adják neki. Ez az eredeti határozat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. Kökörcsin u. 3. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 24 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget dr. Lázár Bea részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idejű, 2015. június 01-ről 2017. május 31-ig.
- Bérleti díj: 31.162,-Ft/hó.
- Óvadék: 93.486,-Ft .
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenységi kör: tárolás

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

420/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. Kökörcsin u. 3. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 24 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget dr. Lázár Bea részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idejű, 2015. június 01-ről 2017. május 31-ig.
- Bérleti díj: 31.162,-Ft/hó.
- Óvadék: 93.486,-Ft .
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenységi kör: tárolás

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

(Szabó György a napirend tárgyalása közben visszajött, innentől 11 fő a Bizottság létszáma.)

Csernus László: A g) pont következik. Ott is, ha jól látja, akkor két határozati javaslat van. Fogadják el azokat is.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Ludányi Elemérnével 2015. március 13. napján a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 189. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre kötött bérleti szerződés 2015. május 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 185. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Ludányi Elemérné részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2015. június 1-től 2017. május 31-ig.
- Bérleti díj: 14.205,-Ft/hó + Áfa.
- Óvadék: 54.121,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: gépkocsi tárolás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

421/GB/2015. (V. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Ludányi Elemérnével 2015. március 13. napján a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 189. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre kötött bérleti szerződés 2015. május 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 185. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Ludányi Elemérné részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2015. június 1-től 2017. május 31-ig.
- Bérleti díj: 14.205,-Ft/hó + Áfa.
- Óvadék: 54.121,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: gépkocsi tárolás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 15.

Felelős: Csernus László elnök

.....

16./ KVK – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – tevékenységi kör bővítése Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Ott egy kérdése van, hogy azzal, hogy ha melegkonyhai szolgáltatással kiegészül ez, akkor a bérleti díj nem változik?

Sz. Lukács Györgyné: Nem, mert a bérlő ajánlotta föl a bérleti díjat eredendően, mert ez a Kulturális Városközpont területén van.

Csernus László: Akkor javasolja, hogy járuljanak hozzá a melegkonyhai szolgáltatáshoz is.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat, mint bérbeadó és a Kelet Galéria Kft., mint bérlő által a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 30. számú albetétében nyilvántartott 188 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre 2013. május 31. napján kötött bérleti szerződés III. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- „BÉRLŐ melegkonyhát nem működtethet, csak melegítőkonyhát alkalmanként rendezvényekre.” mondat törlésre kerül.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

422/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat, mint bérbeadó és a Kelet Galéria Kft., mint bérlő által a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 30. számú albetétében nyilvántartott 188 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre 2013. május 31. napján kötött bérleti szerződés III. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- „BÉRLŐ melegkonyhát nem működtethet, csak melegítőkonyhát alkalmanként rendezvényekre.” mondat törlésre kerül.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

17./ Tulajdonosi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 14. – székhely bejegyzés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Ezt el szokták fogadni. Javasolja most is.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Plósz Henrietta az általa bérelt Bp. XI. ker. Hamzsabégi út 14. IV/4. sz. alatti önkormányzati bérlemény címét bérleti szerződése időtartamára egyéni vállalkozás székhelyeként a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

423/GB/2015. (V. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Plósz Henrietta az általa bérelt Bp. XI. ker. Hamzsabégi út 14. IV/4. sz. alatti önkormányzati bérlemény címét bérleti szerződése időtartamára egyéni vállalkozás székhelyeként a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: A nyilvános ülésnek a végére értek, zárt ülés következik.

Budapest, 2015. június 2.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:


.....
Szabó György
bizottsági tag




.....
Csernus László
elnök