

Központi iktatószám: I-1497/2015		
2015 DEC. 12		
előszám:	mellet:	előadó:
	db	U.D.

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. december 16-án** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Zárt ülés:

- 1./ Parkolással kapcsolatos pénzzállítás a 2016. évben - eredmény megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Bikás parkban közösségi épület megépítése és a "Kalóztenger" játszótér átalakítási munkái
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Döntés a behajthatatlan követelésekről
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 4./ Tulajdonjog rendezés – Budapest XI. Brassó út 30. I.1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 5./ Budapest XI., Kőrösy József utca közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 6./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. kerület Etele út – Tétényi út sarok gyógynövény árusítás közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. ker. Budaörsi út (1082/1) hrsz.-ú ingatlan gázellátásának biztosításához tulajdonosi hozzájárulás
 - d) Budapest XI. kerületében olvasási mozgalom terjesztése érdekében közterület- használati díj megállapítása
- 7./ A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. új SZMSZ-nek elfogadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató

- 8././ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi út - Dávid Ferenc u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt terület
- a) Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításához szükséges bizottsági döntés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész
- b) Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Tétényi út és környéke területére vonatkozó KSZT módosítás (Teleki Blanka Általános Iskola)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész
- 14./ Kerületi Esélyegyenlőségi Program (2016-2020)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Budapest XI. ker. Higany utca 18. 4/10 önkormányzati tulajdoni hányadra vonatkozó vételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 16./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

- 17./ Elővásárlási jogról döntés – Budapest XI. Bogyó u. 3. fszt. 1. szám
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 18./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. Villányi út 6. as.3/a.
 - b) Budapest XI. Budaörsi út 32/b. II.2.
 - c) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.6.
- 19./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása megvalósítási tanulmánya és egyesített kiviteli terve, 02 szakasz: 1-es villamos vonal üzemi 19/49-es villamos-vonal forgalmi kapcsolatainak létesítése a Somogyi úton, 19/49-es villamos-vonal Vasút utcai szakaszának bontása gázellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 20./ Budapest, XI. ker. Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. utépítési és forgalomtechnikai beavatkozás terve
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 22./ Budapest, XI. ker. 4-es metró M1M7 csomópont – Futureal Budapest ONE Business park tűzoltó útvonal- szakági fedvénytervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 23./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út 247. BKV Zrt. kocsiszín Budafok villamosenergia-bővítés terve
 - b) Budapest, XI. ker. Bikszádi u. 32. sz. ingatlan
 - c) Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. sz. ingatlan
 - d) Budapest, XI. ker. Töhötöm u. 37. sz. ingatlan
 - e) Budapest, XI. ker. Bod Péter u. 3. sz. ingatlan
- 24./ Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 6. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - b) Budapest, XI. ker. Ringló u. 103. gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
- 25./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 44. 1877/4. hrsz. vízbekötés terve
 - b) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz és szennyvíz bekötés terve

- 26./ Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz- és szennyvízbekötés
 - b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. vízbekötés
 - c) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. vízbekötés
- 27./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területen (Budapest XI. ker. 1052/2, 1056 hrsz.) kezelői munka végzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - b) Budapest XI. ker. Hauszmann Alajos u. 3972 hrsz.-ú Sportcsarnok, a Kővirág sor 44525/3 hrsz.-ú Sporttelep és a Hunyadi M. út 44525/4/A hrsz.-ú Klubépület felépítmény üzemeltetési szerződésének módosítása
 - c) Budapest XI. ker. Bártfai u. 52/b. szám alatti ingatlan üzemeltetési szerződésének módosítása
- 28./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 60-61 hrsz. 17. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 29./ Budapest XI. ker. Aga u. 10. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Temesvár u. 8. – bérleti díj fizetésének módosítása
 - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – bérleti díj mérséklés
 - c) Budapest XI. ker. Halmi út 44. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - d) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – bérleti díj mérséklése
- 31./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Gyékényes u. 45-47. – Albertfalvi Községi Ház átalakítás és felújítás
 - b) Budapest XI. ker. Mezőkövesd u. 10. – székhely bejegyzés
- 32./ KVK
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – ingatlan hasznosítása
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 1. – albérlet

Budapest, 2015. december 11.

**Csernus László s. k.
elnök**

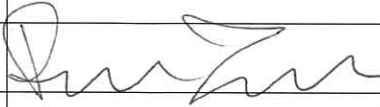
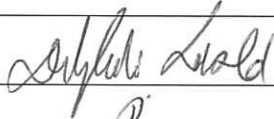


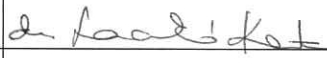
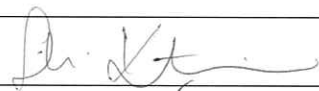
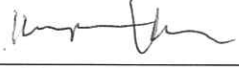



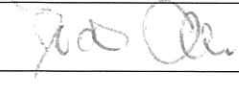

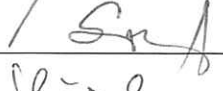
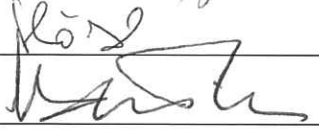
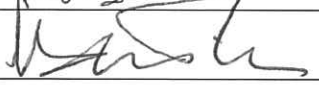
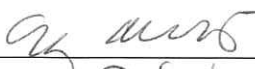


Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. december 16-án** (szerda) 16.00 órakor tartott
rendes ülésén a Zsombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban

A bizottsági ülés kezdete: 16 óra 09 perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	16 ⁰⁰	19 ¹²	Csernus László
dr. Balás Piri László alelnök			
Budai Miklós	16 ¹⁰	19 ¹²	JELELEN VOLT ✓
Deschelák Károly	15 ⁰⁰	19 ¹²	Deschelák Károly
Farkas Krisztina	16 ⁰⁰	19 ¹²	Farkas Krisztina
Forrai Richárd	16 ⁰⁰	19 ¹²	Forrai Richárd
Görög András	16 ⁰⁰	19 ¹²	Görög András
Haidar Norbert	15 ⁵⁸	19 ¹²	Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor	16 ⁰⁰	19 ¹²	Kerékgyártó Gábor
Maurer György	16 ³¹	19 ¹²	Maurer György
Nagyné Antal Anikó	16 ⁰⁰	19 ¹²	Nagyné Antal Anikó
Szabó György alelnök	16 ⁰⁰	19 ¹²	Szabó György
Turbók Jánosné	16 ⁰⁰	19 ¹²	Turbók Jánosné
Vadócz Bence	16 ⁰⁰	18 ²⁸	Vadócz Bence

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Alíírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás <i>helyett Dr. Kiss Gabriella</i>	
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	
Büki László	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Takács Viktor ✓	
Bódis Csaba	
Kiss Zoltán	
<i>ifj. Dr. Szilágyi István ügyvéd</i>	
Soltész Erika	
Hőnyi Gyula (Központ Kft.)	
<i>HA'É TIBOR</i>	
<i>LEIKÓ ÉS TÁRSASÁG ÜGYVÉDI IRODA DR. SZILÁGYI ISTVÁN</i>	
Vér Diána	
<i>Borágh Annelise</i>	
<i>KONKA NORBERT ✓</i>	

A bizottsági ülés lezárva: 19... óra perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-1497-2/2015.

22.A/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. december 16-án (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.09 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László
Budai Miklós
Deschelák Károly
Farkas Krisztina
Forrai Richárd
Görög András
Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor
Maurer György
Nagyné Antal Anikó
Szabó György
Turbók Jánosné
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

dr. Balás Piri László

a Bizottság alelnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre
dr. Téglási László
dr. Kiss Gabriella
Szili Katalin
Hunyadvári Katalin
Máté-Tóth Anita
Mozsár Beatrix
Sz. Lukács Györgyné
Takács Viktor
Bódis Csaba
Baráth Andrea
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes
jegyzői igazgató
ügyvéd, Jogi Csoport
városüzemeltetési osztályvezető
közlekedési osztályvezető
ügyintéző, Közlekedési Osztály
lakásgazdálkodási osztályvezető
vagyongazdálkodási osztályvezető
főépítész
referens, Főépítész Iroda
esélyegyenlőségi munkatárs
ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

Hönyi Gyula
Szalai-Komka Norbert

ügyvezető, KözPont Kft.
Budapest Esély nKft.

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottság mai rendes ülésén. Megállapítja, hogy a 14 tagú Bizottságból 10-en jelen vannak, határozatképesek is egyből. A mai jegyzőkönyv-hitelesítőnek egy rutinos versenyzőt szeretnének javasolni Turbók Jánosné személyében.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Turbók Jánosnét megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

848/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Turbók Jánosnét megválasztotta.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Zárt ülés:

- 1./ Parkolással kapcsolatos pénzzállítást a 2016. évben - eredmény megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Bikás parkban közösségi épület megépítése és a "Kalóztenger" játszótér átalakítási munkái
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Döntés a behajthatatlan követelésekről
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 4./ Tulajdonjog rendezés – Budapest XI. Brassó út 30. I.1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 5./ Budapest XI., Kőrösy József utca közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 6./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. kerület Etele út – Tétényi út sarok gyógynövény árusítás közterület-használati díjának mérséklése

- b) Budapest XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. ker. Budaörsi út (1082/1) hrsz.-ú ingatlan gázellátásának biztosításához tulajdonosi hozzájárulás
 - d) Budapest XI. kerületében olvasási mozgalom terjesztése érdekében közterület- használati díj megállapítása
- 7./ A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. új SZMSZ-nek elfogadása
Előterjesztő: dr Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 8./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi út - Dávid Ferenc u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt terület
- a) Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításához szükséges bizottsági döntés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész
 - b) Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 13./ Tétényi út és környéke területére vonatkozó KSZT módosítás (Teleki Blanka Általános Iskola)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész
- 14./ Kerületi Esélyegyenlőségi Program (2016-2020)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Budapest XI. ker. Higany utca 18. 4/10 önkormányzati tulajdoni hányadra vonatkozó vételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 16./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 17./ Elővásárlási jogról döntés – Budapest XI. Bogyó u. 3. fszt. 1. szám
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 18./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. Villányi út 6. as.3/a.
 - b) Budapest XI. Budaörsi út 32/b. II.2.
 - c) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.6.
- 19./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása megvalósítási tanulmánya és egyesített kiviteli terve, 02 szakasz: 1-es villamos vonal üzemi 19/49-es villamos-vonal forgalmi kapcsolatainak létesítése a Somogyi úton, 19/49-es villamos-vonal Vasút utcai szakaszának bontása gázellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 20./ Budapest, XI. ker. Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. útépítési és forgalomtechnikai beavatkozás terve
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 22./ Budapest, XI. ker. 4-es metró M1M7 csomópont – Futureal Budapest ONE Business park tűzoltó útvonal- szakági fedvénytervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 23./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út 247. BKV Zrt. kocsiszín Budafok villamosenergia-bővítés terve
 - b) Budapest, XI. ker. Bikszádi u. 32. sz. ingatlan
 - c) Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. sz. ingatlan
 - d) Budapest, XI. ker. Töhötöm u. 37. sz. ingatlan
 - e) Budapest, XI. ker. Bod Péter u. 3. sz. ingatlan
- 24./** Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 6. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - b) Budapest, XI. ker. Ringló u. 103. gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
- 25./** Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 44. 1877/4. hrsz. vízbekötés terve
 - b) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz és szennyvíz bekötés terve
- 26./** Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz- és szennyvízbekötés
 - b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. vízbekötés
 - c) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. vízbekötés
- 27./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területen (Budapest XI. ker. 1052/2, 1056 hrsz.) kezelői munka végzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - b) Budapest XI. ker. Hauszmann Alajos u. 3972 hrsz.-ú Sportcsarnok, a Kővirág sor 44525/3 hrsz.-ú Sporttelep és a Hunyadi M. út 44525/4/A hrsz.-ú Klubépület felépítmény üzemeltetési szerződésének módosítása
 - c) Budapest XI. ker. Bártfai u. 52/b. szám alatti ingatlan üzemeltetési szerződésének módosítása
- 28./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 60-61 hrsz. 17. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 29./** Budapest XI. ker. Aga u. 10. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 30./** Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Temesvár u. 8. – bérleti díj fizetésének módosítása
 - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – bérleti díj mérséklés

- c) Budapest XI. ker. Halmi út 44. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- d) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – bérleti díj mérséklése

31./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Gyékényes u. 45-47. – Albertfalvi Közösségi Ház átalakítás és felújítás
- b) Budapest XI. ker. Mezőkövesd u. 10. – székhely bejegyzés

32./ KVK

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – ingatlan hasznosítása
- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 1. – albérlet

Csernus László: Immáron 11-en vannak bejelentkezve. Induljon a napirendi vita. Van néhány sürgősséggel felveendő napirendi pontjuk. Roppant egyszerű ügyek, úgyhogy különös kérdések nem lesznek hozzá. Egyetlen előzetesen kiküldött napirendi pontot pedig nem javasol most tárgyalni. Ez pedig a jelenlegi 22./ Budapest, XI. ker. 4-es metró M1M7 csomópont – Futuréal Budapest ONE Business park tűzoltó útvonal- szakági fedvénytervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem. Ennek későbbiekben javasolja a tárgyalását. Akkor, ugye a javaslatok, amit fölvesznek, az a „Prémiumfeladatok megállapítása 2015. évre a KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetője részére”, valamint „Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása”, „Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása”, és még a „Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat”. Zárt ülés 1./ pontjára javasolja a „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 36. szám alatti ingatlanra vonatkozó peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodás” tárgyalását. „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása”, „A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. által szervezett rendezvény bevételeinek felhasználása”, valamint „Energetikai vizsgálatok és épületenergetikai tanúsítványok, előzetes koncepciótervek, valamint előzetes finanszírozási tervek átadása”, illetve a „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás”, ha a Bizottság úgy látja adja meg. A sorrendeket majd, amikor felvesszük ezeket, javasolni fogja, hogy melyiket, hogyan tárgyalják. Tehát lesz a zárt ülés, majd pedig a nyílt ülés első napirendi pontjai lesznek a KSZT-k, amiket ugye a testületi ülés is tárgyalni fog.

Deschelák Károly: A napirendi vitájában elmondja, hogy a jelenlegi 34./ Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása, ugye múltkor azzal vették le, hogy nem volt, Havasi asszony nem ért rá, nem ült össze a felügyelő bizottság. Most sem látnak csatolva. Ezért tárgyalják?

Csernus László: A napirendi vitában most csak annyit szeretne mondani, hogy ennek a jogi megoldása lesz ismertetve a napirend kapcsán.

Görög András: Megint egy csomó olyan napirendi pont van sürgősséggel betervezve, amit nem tud, hogy miért sürgősségi? Könyvvizsgáló megbízása, alapító okirat módosítások, prémium megállapítások. Ezeket mind-mind lehet tudni. Ezeket, miért kell utolsó pillanatban

behozni? Bár valóban a prémium az talán tegnap fent volt. KSZT is van benne, Bartók Béla 36. Mi az oka, hogy ezek nem kerültek be időben? Miért kapnak nyolc napirendet, amiben úgy látja, hogy vannak fajsúlyosak is, az utolsó pillanatban?

Csernus László: Vannak olyanok, ahol még a tegnapi nap folyamán is tárgyaltak róla és éppen emiatt vagy éppen tegnap este került be a Hivatalhoz a végleges eredmény. És, miután reményeik szerint – mindig így tud fogalmazni – ez az utolsó Gazdasági Bizottság ebben az évben, ezért talán egy kicsit érthetőbb is az, hogy még azokat a feladatokat, amelyeket el tudnak látni ezen bizottsági ülés alatt, ezt tegyék meg, és erre próbált felkészülni a Hivatal is, illetve minden más külső szakértő is, hogy ezt megtegyék. Más hozzászólást nem lát. A napirend vitáját lezárja, szavazás dömpingre kerül elsőként most a sor.

Először a prémium feladatok megállapítása a Központ Kft. ügyvezetője részére. Ez be fog kerülni a Központ SZMSZ-ének elfogadása után.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Prémiumfeladatok megállapítása 2015. évre a KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetője részére” című sürgősségi előterjesztést 16./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

849/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Prémiumfeladatok megállapítása 2015. évre a KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetője részére” című sürgősségi előterjesztést 16./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A következő az Újbuda Sportjáért Kft. könyvvizsgálójának megbízása. Az pedig bekerül – ez most úgy néz ki, hogy nagy valószínűséggel a 18./ napirendi pont lesz. A téma szerinti sorrendbe teszik be, hogy érthetően lehessen majd tárgyalni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása” című sürgősségi előterjesztést 18./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

850/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.

könyvvizsgálójának megbízása” című sürgősségi előterjesztést 18./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása. Ez lesz az utána következő napirendi pontjuk.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása” című sürgősségi előterjesztést 19./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

851/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása” című sürgősségi előterjesztést 19./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: 703. hrsz. ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat. Ez a telekingatlanoknak a d) pontja lesz.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat” című sürgősségi előterjesztést 33./d napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

852/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat” című sürgősségi előterjesztést 33./d napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Bartók Béla út 36. sz. alatti ingatlanra vonatkozó peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodás. Ez a zárt ülés 1./ pontja lesz.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 36. szám alatti ingatlanra vonatkozó peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodás” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

853/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 36. szám alatti ingatlanra vonatkozó peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodás” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Igen, de ő direkt javasolta, mert, hogy az előzetes egyeztetések kapcsán kiderült, hogy több olyan kérdés is feszegetésre kerülhet, amely a nyílt ülésen nem hangozhat el, olyan adatok.

Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása – ez a nyilvános ülésen második napirendi pont lesz.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása” című sürgősségi előterjesztést 8./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

854/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása” című sürgősségi előterjesztést 8./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Központ Kft. által rendezett rendezvény bevételeinek felhasználása. Ez is a Központos témához kapcsolódóan.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. által szervezett rendezvény bevételeinek felhasználása” című sürgősségi előterjesztést 17./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

855/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. által szervezett rendezvény bevételeinek felhasználása” című sürgősségi előterjesztést 17./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Energetikai vizsgálatok és épületenergetikai tanúsítványok, előzetes koncepciótervek, valamint előzetes finanszírozási tervek átadása – a Kerületi Esélyegyenlőségi Program után tárgyalják.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Energetikai vizsgálatok és épületenergetikai tanúsítványok, előzetes koncepciótervek, valamint előzetes finanszírozási tervek átadása” című sürgősségi előterjesztést 21./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

856/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Energetikai vizsgálatok és épületenergetikai tanúsítványok, előzetes koncepciótervek, valamint előzetes finanszírozási tervek átadása” című sürgősségi előterjesztést 21./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Budapest XI. ker. Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás – Közterület-használat utolsó alpontjaként tárgyalják.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 14./e) napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

857/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „Budapest XI. ker. Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 14./e) napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A további sorrendekben annyi van, hogy a nyilvános ülésen az első napirendi pont a Tétényi út és környékét területére vonatkozó KSZT módosítása lesz, ez egy bizottsági döntés lesz és utána pedig a testületi ülésekre készítendő elő a KSZT-knek a dolga. Utána pedig majd a közterület-használati ügyeket fogják tárgyalni, majd utána a sorrend a továbbiakban nem fog változni.

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a mai ülés napirendjét.

858/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülés:

- 1./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 36. szám alatti ingatlanra vonatkozó peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Parkolással kapcsolatos pénzzárlás a 2016. évben - eredmény megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 3./ Bikás parkban közösségi épület megépítése és a "Kalóztenger" játszótér átalakítási munkái
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Döntés a behajthatatlan követelésekről
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 5./ Tulajdonjog rendezés – Budapest XI. Brassó út 30. I.1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 6./ Budapest XI., Kőrösy József utca közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 7./ Tétényi út és környéke területére vonatkozó KSZT módosítás (Teleki Blanka Általános Iskola)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész
- 8./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi út - Dávid Ferenc u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Érdi út - Tömös u. - Törösvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 13./** Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt terület
- a)** Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításához szükséges bizottsági döntés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész
- b)** Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./** Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a)** Budapest XI. kerület Etele út – Tétényi út sarok gyógynövény árusítás közterület-használati díjának mérséklése
- b)** Budapest XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon közterület-használati díjának mérséklése
- c)** Budapest XI. ker. Budaörsi út (1082/1) hrsz.-ú ingatlan gázellátásának biztosításához tulajdonosi hozzájárulás
- d)** Budapest XI. kerületében olvasási mozgalom terjesztése érdekében közterület- használati díj megállapítása
- e)** Budapest XI. ker. Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./** A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. új SZMSZ-nek elfogadása
Előterjesztő: dr Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 16./** Prémiumfeladatok megállapítása 2015. évre a KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetője részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./** A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. által szervezett rendezvény bevételeinek felhasználása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./** Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./** Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 20./ Kerületi Esélyegyenlőségi Program (2016-2020)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Energetikai vizsgálatok és épületenergetikai tanúsítványok, előzetes koncepciótervek, valamint előzetes finanszírozási tervek átadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 22./ Budapest XI. ker. Higany utca 18. 4/10 önkormányzati tulajdoni hányadra vonatkozó vételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 23./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 24./ Elővásárlási jogról döntés – Budapest XI. Bogyó u. 3. fszt. 1. szám
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 25./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. Villányi út 6. as.3/a.
 - b) Budapest XI. Budaörsi út 32/b. II.2.
 - c) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.6.
- 26./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása megvalósítási tanulmánya és egyesített kiviteli terve, 02 szakasz: 1-es villamos vonal üzemi 19/49-es villamos-vonal forgalmi kapcsolatainak létesítése a Somogyi úton, 19/49-es villamos-vonal Vasút utcai szakaszának bontása gázellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 27./ Budapest, XI. ker. Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. utépítési és forgalomtechnikai beavatkozás terve
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 28./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 29./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út 247. BKV Zrt. kocsiszín Budafok villamosenergia-bővítés terve
 - b) Budapest, XI. ker. Bikszádi u. 32. sz. ingatlan
 - c) Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. sz. ingatlan
 - d) Budapest, XI. ker. Töhötöm u. 37. sz. ingatlan
 - e) Budapest, XI. ker. Bod Péter u. 3. sz. ingatlan

- 30./** Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 6. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - b) Budapest, XI. ker. Ringló u. 103. gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
- 31./** Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 44. 1877/4. hrsz. vízbekötés terve
 - b) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz és szennyvíz bekötés terve
- 32./** Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz- és szennyvízbekötés
 - b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. vízbekötés
 - c) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. vízbekötés
- 33./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területen (Budapest XI. ker. 1052/2, 1056 hrsz.) kezelői munka végzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - b) Budapest XI. ker. Hauszmann Alajos u. 3972 hrsz.-ú Sportcsarnok, a Kővirág sor 44525/3 hrsz.-ú Sporttelep és a Hunyadi M. út 44525/4/A hrsz.-ú Klubépület felépítmény üzemeltetési szerződésének módosítása
 - c) Budapest XI. ker. Bártfai u. 52/b. szám alatti ingatlan üzemeltetési szerződésének módosítása
 - d) Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
- 34./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 60-61 hrsz. 17. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 35./** Budapest XI. ker. Aga u. 10. – bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 36./** Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Temesvár u. 8. – bérleti díj fizetésének módosítása
 - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – bérleti díj mérséklés
 - c) Budapest XI. ker. Halmi út 44. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - d) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – bérleti díj mérséklése

- 37./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Gyékényes u. 45-47. – Albertfalvi Községi Ház átalakítás és felújítás
 - b) Budapest XI. ker. Mezőkövesd u. 10. – székhely bejegyzés
- 38./ KVK
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – ingatlan hasznosítása
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 1. – albérlet

.....

- 7./ **Tétényi út és környéke területére vonatkozó KSZT módosítás (Teleki Blanka Általános Iskola)**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész

Budai Miklós: A kérdések körében felveti, hogy ez az előterjesztés, ha jól értelmezte, csak az előtérnek a bővítésére szolgál, mivel az építési határokon kívül esik. Ez nem befolyásolja, vagy nem ad úgymond lehetőséget, hogy a zöldterület csökkenjen ráépítéssel, bővítéssel, vagy bármilyen módon?

Takács Viktor: Valóban így van, a szabályozási tervben csak az építési helyet módosítják, nem csökken a zöldterület és nem nő a beépítési lehetőség.

Csernus László: Itt ugye mind a három határozatot el kell fogadják.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Tétényi út és környezete területére vonatkozó, a Bikszádi út 61-63. sz. ingatlant érintő kerületi szabályozási tervmódosítást támogatja.

Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

Határidő: 2016. december 16.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Tétényi út és környezete területére vonatkozó, a Bikszádi út 61-63. sz. ingatlant érintő kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Tétényi út és környezete területére vonatkozó, a Bikszádi út 61-63. sz. ingatlant érintő kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

865/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Tétényi út és környezete területére vonatkozó, a Bikszádi út 61-63. sz. ingatlant érintő kerületi szabályozási tervmódosítást támogatja. Felkéri a főépítést, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

Határidő: 2016. december 16.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Tétényi út és környezete területére vonatkozó, a Bikszádi út 61-63. sz. ingatlant érintő kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Tétényi út és környezete területére vonatkozó, a Bikszádi út 61-63. sz. ingatlant érintő kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

8./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Az előző volt a bizottsági döntés, a következő ugyanez, csak a testületi döntés. Tehát megvitatásra és elfogadásra javasolják a Testületnek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

866/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Tétényi út és környékére vonatkozó szabályozás módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

9./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Ez is testületi anyag.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

867/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest

XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi út - Dávid Ferenc u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi út - Dávid Ferenc u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

868/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi út - Dávid Ferenc u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

869/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Budai Miklós: A kérdések körében kérdezi, hogy a Weiner Leóról van szó, ugye, ha jól értelmezi? Csak a koncertterem bővítéséhez kell külön KSZT-ét csinálni? Vagy valami ráépítés lesz, melléépítés, vagy mi a terv?

Takács Viktor: Igen, egy kisebb bővítésről van szó, csak itt KSZT alapján lehet építeni és azért volt szükség egyáltalán a KSZT-re, hogy tudjanak építeni koncerttermet, vagy iskolabővítést. Bővítési szándék van és ahhoz készítettek szabályozási tervet, hogy lehessen bővíteni az iskolát.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

870/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt terület

a) Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításához szükséges bizottsági döntés

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Takács Viktor főépítész

b) Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Ennek két része van, ugyanígy először a bizottsági döntés, aztán pedig a Testület elé tárják ugyanezt az anyagot. Az a) pont következik.

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, ahogy beleolvasott valami tanuszkodás az épületéről lenne szó. 1,8 ha a terület. Ugye ez most önkormányzati terület, vagy milyen területen épülne? Egyáltalán, mit szabályoznak? Minek a területét, mert ott azt hiszi már nincs nagyon önkormányzati terület.

Takács Viktor: Itt arról van szó, hogy állami beruházásban épülne egy tanuszkoda, és az állam úgy hajlandó megépíteni és vállalni az üzemeltetést, hogy ha ez állami területté válik. Egyébként ez egy fővárosi önkormányzati tulajdonú telek. Ez az a terület, ami a plébánia használatában van még hetvenvalahány évig, és a plébánia lemond arról a területről és a Főváros úgy tudja átadni azt a minimálisan szükséges területet, hogy ha elkészítik ezt a szabálymódosítást. Ez az egész szabályozási tervmódosítás egyébként csak arról szól, hogy 15.000 m² minimumról levitték 3.000 m²-re a telekalakítás lehetőségét. Ez szükséges a tanuszkodáshoz, ez a 3.000 m².

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

871/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható

környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A b) pont következik. Elfogadásra illetve megtárgyalásra javasolják a Testületnek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

872/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ Közterület-használati ügyek

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. kerület Etele út – Tétényi út sarok gyógynövény árusítás közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. ker. Budaörsi út (1082/1) hrsz.-ú ingatlan gázellátásának biztosításához tulajdonosi hozzájárulás
 - d) Budapest XI. kerületében olvasási mozgalom terjesztése érdekében közterület-használati díj megállapítása
 - e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
- Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Az a) pont következik. Szili Katalintól kérdezi, hogy felmerült az a lehetőség, hogy az illető még is árusíthatott ott? De nem volt kint, oké. Akkor tekintsenek el a díjtól.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot 0 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Wágner Rezsőné kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Etele út – Tétényi út sarok közterületi ingatlan 3 m² nagyságú részére a 2014. június 1. és 2015. április 30. közötti időszakra megállapított 132.000,-Ft közterület-használat díjat **0 Ft** összegre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

873/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Wágner Rezsőné kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Etele út – Tétényi út sarok közterületi ingatlan 3 m² nagyságú részére a 2014. június 1. és 2015. április 30. közötti időszakra megállapított 132.000,-Ft közterület-használat díjat **0 Ft** összegre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A b) pont következik. A javaslata az egyes határozat és 960.000 Ft helyett 660.000 Ft. Tehát egy kicsit emelnek a tavalyn. Az egyes határozatnál azt mondják ki, hogy van 960.000 Ft, ami lenne a táblázatos díjtétel, ehelyett fizetett 600.000 Ft-ot, és a jövő évre nem 600.000 Ft-ot szeretne, hogy megállapítsanak, hanem 660.000 Ft-ot, hogy megállapítsanak. Ezért a kipontozott részre beírják a 660.000 Ft-ot.

Szabó György: A kérdések körében felveti, ahogy ő olvasta a kettős határozat, abban 960.000 Ft szerepel. Ő meg a kettőt javasolja.

Csernus László: Maradna az egyesnél. Ha azt nem szavazzák meg, akkor szavaznak a kettősről.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot 660.00 Ft-os összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Piglet Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Tétényi út 12-14. szám előtti 16 m² alapterületű pavilon részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 960.000,-Ft közterület-használati díjat **660.000,-Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

874/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Piglet Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Tétényi út 12-14. szám előtti 16 m² alapterületű pavilon részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 960.000,-Ft közterület-használati díjat **660.000,-Ft** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A c) pont következik. Javasolja, hogy fogadják el egyetlen kiegészítéssel. Annyi, hogy a korábbi tartozásait, ha befizeti, akkor lép életbe. Tehát a tulajdonosi hozzájárulást kell az Önkormányzatnak hozzátenni a dologhoz, csak közben kiderült, hogy van a cégnek korábbi évekről tartozása. És, akkor onnantól kezdve.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: De, a múltkor is csináltak ilyet.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: Ha jogilag, akkor megkérdezik a jogi képviselőt. Van egy gázbekötéshez tulajdonosi hozzájárulás. Az illető évekkor korábbról tartozik az Önkormányzatnak pénzzel. Megtehetik-e azt, hogy úgy adnak az illetőnek tulajdonosi hozzájárulást a gázbekötéshez, hogy feltételül szabják, hogy a korábbi tartozását rendezze.

Dr. Kiss Gabriella: Igazából nincs akadálya. (*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*)

Maurer György: Mennyi tartozása van és milyen ügyben?

Szili Katalin: Az az igazság, hogy a pénzügynek van nyilvántartása. A 2014. évre vonatkozó közterület-használati díjat tudja, hogy nem fizette meg a cég. Ez 6.565.323 Ft, és a 2015. év I. félévének a díját sem teljesen fizette meg. Arra nem fog tudni pontos információt mondani, hogy forintra, hogy áll. De, ha szükséges, legközelebb visszahozza az előterjesztést.

Maurer György: Ezt azért nem fizeti meg, mert vitatta, vagy nem vitatta, csupán nem fizette meg? Mert, hogy ha vitatta és most így határoznak, akkor azért eléggé furcsán járnak el.

Csernus László: Nem, az Önkormányzat érdekeit képviselik, úgy járnak el.

Maurer György: Hát, nem egy önkormányzathoz méltón.

Csernus László: Önkormányzathoz méltóan, határozottan.

Szili Katalin: Nem vitatta. Ez még hatósági ügyben született meg, hatósági határozat keretein belül, amire nem érkezett fellebbezés, úgyhogy a határozat jogerős. Innentől fogva a

végrehajtás szabályai szerint tudják behajtani, illetve most a Bizottság egy kicsit rásegít erre, amit köszönnek szépen.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest, XI. kerület Budaörsi út (1082/1) hrsz.-ú 3266 m² alapterületű közterület 2108 m² nagyságú részét közterület-használati szerződés alapján használó Interplast Zrt. az ingatlan gázellátásának biztosítása érdekében a szolgáltatóval szerződést kössön, új gázmérő felszerelése ügyében saját költségviselésében eljárjon, amennyiben a fennálló tartozását kifizeti.

A jogviszony megszüntetését követően a gázellátás megszüntetését az Interplast Zrt. saját költségviselésben kell, hogy elvégezze.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

875/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest, XI. kerület Budaörsi út (1082/1) hrsz.-ú 3266 m² alapterületű közterület 2108 m² nagyságú részét közterület-használati szerződés alapján használó Interplast Zrt. az ingatlan gázellátásának biztosítása érdekében a szolgáltatóval szerződést kössön, új gázmérő felszerelése ügyében saját költségviselésében eljárjon, amennyiben a fennálló tartozását kifizeti.

A jogviszony megszüntetését követően a gázellátás megszüntetését az Interplast Zrt. saját költségviselésben kell, hogy elvégezze.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. A javaslatra kéri figyeltetni! A javaslata a következő: ugye 1 évre kérte a kedves delikvens. Adják oda az illetőnek azzal a feltétellel, hogy ingyen kapja meg, de azokon a napokon, amelyeken nem használja, 1000 Ft/nap bérleti díjat fizessen. Abba az irányba szeretne elmenni, hogy fölöslegesen ne legyenek azok, hogy jönnek ide olyan emberek, hogy hát 1 évre kér ezt, azt, amazt és ráadásul azt szeretné kérni az osztálytól, hogy pontosítsák a helyét ennek a dolognak, mert, hogy helyrajzilag is behatárolni, hogy a Váli utcában éppen hova tesz le egy 7,5 m²-es szekeret, az ... mindegy. Nem tudja, hogy lóval együtt, vagy motoroszekér ...

Szili Katalin: Nem tudja, hogy ismerik-e a MOM Kulturális Központot, ott mellette áll egy ilyen. Az az igazság, hogy nagyon-nagyon rossz fényképfelvételt kaptak ők is a kérelemhez. A kérelmező kérte, hogy javasoljanak helyszíneket. Ezt a kettőt, a Programkoordinációs Csoporttal egyeztetve ezt a kettő helyszínt javasolták, mert, hogy magát az olvasást szeretné népszerűsíteni, és itt azért frekventált területről beszélnek. Magyarul, akkor az 1000 Ft, az helyszínenként?

Csernus László: Helyszínenként igen, amikor nem használják. Csak azért, hogy ott álljon egy szekér, annak nem látja értelmét. Vagy használják ki ezt a dolgot, vagy pedig akkor mondják azt, hogy a kérelmezőknek hetente egyszer kell ez, amikor el tudják látni a feladatukat. De csak azért, hogy oda kitegyenek egy szekeret, annak nem látja értelmét.

Görög András: Érti, mire akar kilyukadni Csernus László és egyébként támogatja is, de a kongresszuson biztos elhangzott az is, hogy van egy hétvégi boltzár egyébként. Vasárnap nem is használhatnák. Egyetért, de akkor mondják azt, hogy minimum heti 5 nap kell használni, illetve akkor fizessen bérleti díjat, amikor kint van a szekér és nincs használva.

Csernus László: Azt mondja, hogy akkor fizessen.

Görög András: Na jó, de hétvégén nem biztos, hogy működni fog, ünnepnapokon nem fog működni. Érti az irányt, de ünnepnap, hétvége alól akár felmentést is adhatnak. És ez a minimum napi ...

Csernus László: Jó, vasárnap és ünnepnapok kivételével kell fizetnie. Azt mondja, hogy vasárnap és ünnepnapokon, ezt elfogadja, ezzel puhítsanak a történeten egyértelműen.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Közkincs Művészeti és Kulturális Kiemelten Közhasznú Egyesület kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület 16 m² nagyságú részén a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban az alábbiakban meghatározott helyszíneken olvasási mozgalom terjesztése érdekében a közterület használatát 0 Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezze. Amely napokon nem folytatja a tevékenységet – kivétel vasárnap és ünnepnapok – helyszínenként 1000 Ft/nap közterület-használati díjat köteles fizetni.

<u>helyszínek</u>	<u>m²</u>
Bikás park	8 m ²
Váli utca	8 m ²

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

876/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Közkincs Művészeti és Kulturális Kiemelten Közhasznú Egyesület kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület 16 m²

nagyságú részén a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban az alábbiakban meghatározott helyszíneken olvasási mozgalom terjesztése érdekében a közterület használatát 0 Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezze. Amely napokon nem folytatja a tevékenységet – kivétel vasárnap és ünnepnapok – helyszínenként 1000 Ft/nap közterület-használati díjat köteles fizetni.

<u>helyszínek</u>	<u>m²</u>
Bikás park	8 m ²
Váli utca	8 m ²

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Az e) pont következik. Ugye ez a legfrissebb napirendi pontjuk.

Szili Katalin: Mondana kettő rövid mondatot ehhez a kérdéskörhöz. Tegnap délután érkezett be hozzájuk a kérelem. A Hídvég utcától az II Treno területéig, csak ahhoz tudja kötni, mindenki előtt ott lesz a kép, ott van egy irodaház. Ők szeretnék magát az irodaházat felújítani, és ehhez kapcsolódna az előtte lévő közterület átépítése is. A járdát érintené, az irodaház előtti parkolót, illetve az irodaház előtti zöldfelületet. Térkő burkolattal szeretnék leburkolni, illetve növénykazettákat kialakítani. Ez a tervlap kerület be hozzájuk. Részleteket nem tartalmaz. Ami viszont mindenképpen szükséges, hogy a szegélykorrekció és a többi részletek miatt fakivágást is érint várhatóan a dolog. Úgyhogy ez most csak egy elvi tulajdonosi hozzájárulás, illetve körülbelül 25 parkolóhely szűnne meg, úgyhogy annak a visszapótlását is kéri bemutatni, hogy pontosan hogy szeretnék. Ezt tartalmazza a határozati javaslat.

Csernus László: Úgy nem fog megszűnni, úgymond átkerül a kérelmezők területére. Ezt a kérelmezőknek kell meghatározni. Ez csak egy elvi tulajdonosi hozzájárulás.

Görög András: A kérdések körében felveti, hogy itt a parkolóra, hogy azt mondja, hogy a saját területükön oldják meg. De mostani parkoló, a 25, ami megszűnik, ez nincs elzárva. Tehát közterületen van ...

Szili Katalin: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Görög András: De a megszüntetendő, az elvileg megszűnő parkolót, azt jelenleg bárki használhatja ugye? Az közterületen van és nincs is lezárva sorompóval, tehát nem bérlik?

Csernus László: Erre a későbbiekben oda kell figyelniük, hogy hasonló módon maradjon.

Szili Katalin: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az IB Irodaház Ingatlanberuházó Kft. kérelmét támogatja, elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- a kialakításra vonatkozó részletterveket – mely többek között tartalmazza, hogy a megszüntetésre kerülő mintegy 25 db közterületi parkolóhely mely területen lesz

visszapótolva - tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás céljából az Önkormányzathoz be kell nyújtani,

- a kialakításra kerülő közterület fenntartása és karbantartása az Irodaház mindenkori tulajdonosának kötelezettsége,
- a fák kivágása ügyében a Környezetvédelmi Osztályra benyújtott kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság dönt.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az IB Irodaház Ingatlanberuházó Kft. kérelmét támogatja és a Budapest, XI. kerület Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- a kialakításra vonatkozó részletterveket – mely többek között tartalmazza, hogy a megszüntetésre kerülő mintegy 25 db közterületi parkolóhely mely területen lesz visszapótolva - tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás céljából az Önkormányzathoz be kell nyújtani,
- a kialakításra kerülő közterület fenntartása és karbantartása az Irodaház mindenkori tulajdonosának kötelezettsége,
- a fák kivágása ügyében a Környezetvédelmi Osztályra benyújtott kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság dönt.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

877/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az IB Irodaház Ingatlanberuházó Kft. kérelmét támogatja és a Budapest, XI. kerület Bartók Béla út 105-113. előtti közterület átalakításához elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- a kialakításra vonatkozó részletterveket – mely többek között tartalmazza, hogy a megszüntetésre kerülő mintegy 25 db közterületi parkolóhely mely területen lesz visszapótolva - tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás céljából az Önkormányzathoz be kell nyújtani,
- a kialakításra kerülő közterület fenntartása és karbantartása az Irodaház mindenkori tulajdonosának kötelezettsége,
- a fák kivágása ügyében a Környezetvédelmi Osztályra benyújtott kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

15./ A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. új SZMSZ-nek elfogadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft.-nek a határozat mellékletében szereplő SZMSZ-ét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

878/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft.-nek a határozat mellékletében szereplő SZMSZ-ét elfogadja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

.....

16./ Prémiumfeladatok megállapítása 2015. évre a KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetője részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy a tört évre szól a prémium megállapítása. Gondolja, hogy a tört évet mától számolják, hiszen ma határozzák meg. Az kicsit abszurd lenne egyébként, hogy mostantól visszamenőleg határozzák meg. A másik kérdése itt a jegyzőkönyvben, mik a prémium feladatok? Be nem fejezett szervezeti és működési szabályzat létrehozása. Hát, e nélkül nem lehetne működni, tehát ez szerinte alapfeladat. 2016-os költségvetés tervezése, koordinálása. Alapfeladat. Ez nem prémiumfeladat. Tehát, akkor mi a feladat, hogy ha ezek prémiumok? Új kulturális havi lap arculat – az azt mondja oké, legyen új. Összeolvadás utáni munkarend kialakítása. Ez mitől alapfeladat? Ezért lesz összeolvadva. Üzleti terv tervezésének előkészítése. Alapfeladat. Tehát ez nem prémium. Vezetőváltáshoz kötődő átadás-átvétel után szükséges előző ügyvezetőt érintő feladatok lezárása. Alapfeladat. Egyébként nem kell lezárni az előző ügyvezetőt érintő feladatokat, az jogfolytonosan tovább megy, ha bármilyen szerződést aláírt. A munkaügyi dolgokat persze le kell zárni. Tehát gyakorlatilag alapfeladatok vannak felsorolva prémiumba. Tehát semmiképpen nem támogatja ezeket a feladatokat. A másik az, hogy december 16-án ne fogadjanak el visszamenőleg egy fél évre bármilyen prémiumfeladatot.

Budai Miklós: Egy nagyon fontos mindenképp kimaradt és végül is az az egy prémiumfeladat is elég lenne, hogy gazdaságosan működjön, tehát pozitív mérleget produkáljon az ügyvezető, vagyis a cég, akkor kaphatna prémiumot. Ez van a törvényben is. A másik az, hogy a Prizma ügyvezető igazgatója sem kapott prémiumot azért, hogy összevonta az ÚT XI-et a Prizmával.

Csernus László: Ugye kérdéskörben voltak Görög Andrásnál, nem hallott kérdést ebben a dologban, de szívesen veszi azt, hogy ha javasol prémiumfeladatot, amit úgy gondol, hogy elfogadható ebben a dologban. Úgyhogy kérdésként Görög András felé fogalmazza meg ezt a dolgot. És, akkor áttérnek a vita részére.

Görög András: Ha már így feladta a magas labdát Csernus László, akkor talán nem sürgősséggel kéne behozni, és akkor tudnának javasolni. Legyen előkészített normális anyag, nem sürgősséggel kéne ezt tárgyalni.

Deschelák Károly: Ilyenkor minden esetben elmondja a kis mantráját, hogy ugye alulfinanszírozottak az önkormányzati cégvezetők a piachoz képest, akár a magyar piachoz képest is, ezért van ugye szükség a prémiumrendszerre. De tényleg, tisztességesebben meg lehetne csinálni és valós céloknak az elérése miatt. Tehát legalább, ha csálnak, akkor próbáljanak úgy csálni, hogy az elfogadható legyen utána mindenki számára.

Csernus László: Ugye sokszor hiányolják azt, hogy a felügyelő bizottság milyen módon tudja segíteni akár a Gazdasági Bizottságnak a munkáját. Itt a felügyelő bizottságnak az ülésére vártak, hogy egyrészt összeüljenek, megvitassák ezt a dolgot, megállapítsák, tegyenek javaslatot a Bizottság felé, hogy milyen feladatokat, prémiumfeladatokat gondolnak jónak ebben a dologban. Úgyhogy, miután ezt terjesztették eléjük, amit a felügyelő bizottság azt hiszi egyhangúlag elfogadott, úgyhogy ezek után most itt számon kérni azt, hogy az ügyvezető, miért ezeket a dolgokat mondja. Azt gondolja, hogy azzal, hogy átvett egy folyamatosan működő céget és ennek a jobbításán, illetve új feladatok bevállalásával ezt a dolgot megteszi, azt javasolja, hogy fogadják el így a felügyelő bizottság által javasolt prémiumfeladatokat.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: A pályafutása kezdetétől.

Hőnyi Gyula: Október 16-tól.

Maurer György: Egy általános kérdés, ha tudnak röviden válaszolni. Tehát, ha most jól érti, meg a korábbiakból látja, egy piaci áralku után alkalmaznak feltehetőleg egy ilyen cégvezetőt, viszont ezt normál bér és prémium formájában tudják kifizetni az illetőnek. Ez a helyzet.

Csernus László: Igen.

Maurer György: Jó. Tehát, akkor a cégvezető, aki elvállalta, annak a szempontjából ez egy bizonyos értelemben megalázó procedúra. Ha itt más szempontból meg úgy nézik, mint ahogy most nézik. Csak a két arcát szerette volna tisztázni magának.

Szabó György: Nyilvánvalóan az előterjesztés tartalmazza, hogy 2015. október 6-tól beállt egy változás és a korábban megkezdett ügyek nem lettek befejezve, és most tulajdonképpen az lett megfogalmazva, hogy ezeket be kéne fejezni. Mivel december van, ezeknek elméletileg azt kell mondja, hogy már éppen, hogy készen kéne, hogy legyen. De, most itt a nem itt ülő felügyelő bizottság tagjaira próbálják áthárítani azt a felelősséget, miközben az adott cégre vonatkozó prémiumfeltételeket a tulajdonosnak kell meghatározni és időben. És, akkor a tulajdonosnak meghatározott feladatok részteljesítéséről beszélhetnek, hogy 2015. október 16-tól mit nem sikerült teljesíteni, mennyi, mekkora arányban, és hogyan kéne az új

vezetőnek ezt befejeznie. Az pedig, ami ide le van írva, ezt szerinte, ugye mert az előterjesztés is ezt tartalmazza, nem a tulajdonos határozta meg, mert a felügyelő bizottság a menedzsmenttel próbált valamit alkotni, nyilván rosszat. Tehát ebben Görög Andrásnak maximálisan igaza van, hogy ami ide le van írva, azért kapja a megbízott igazgató úr a fizetését. Vitan felül. E fölött, hogy ha van olyan feladat, amit a tulajdonos azt mondja, hogy célként, plusz teljesítményként elvár, és, hogy ha az teljesül, akkor arról a teljesülés igazolása után dönt a Gazdasági Bizottság például májusban, hogy igen teljesült, és akkor ezt elfogadják vagy vitatják. De, ami le van írva, az egyértelműen munkaköri feladat.

Görög András: Még egy apró dolgot szeretne hozzátenni. Ugye néhány hónap vagy néhány bizottsági üléssel ezelőtt, egyébként az azóta leköszönő igazgatónak a részarányos prémiumát, ahol egyébként szó sem volt arról, hogy nincsen SZMSZ, lezáratlan feladatok vannak, és stb. Ott kvázi egy működő céget vettek át, itt meg kiderült, hogy nincs SZMSZ és lezáratlan feladatok vannak. Itt Deschelák Károly elmondta az előbb, hogy valóban, itt egy az egyben úgy néz ki, mint ha a prémium és a fizetés járna, ezért olyan feladatokat tűznek ki, amik vagy már megvalósultak, vagy egyébként az alapfeladatban benne van. Akkor mondja azt, hogy a fizetése plusz a prémium, hanem annyi, amennyi. Akkor ezt mindenki vállalja be, hogy egy önkormányzati cégnél ennyit keres, de utána akkor ne keressenek ilyen mindenféle ürügyet arra, hogy mindenképpen ki tudják fizetni, vagy akkor valós teljesítmény mögé tegyék.

Csernus László: A későbbiekre ő is azt gondolja, hogy egy megfontolás tárgyát képezi, hogy az egész rendszert valamilyen módon így átalakítani. Erről akár külön egyeztethetnek is minden párt részéről is, hogy ezt ki, hogyan tudja felvállalni.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft** ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

879/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KözPont Újbudai, Pedagógiai és Média Kft** ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2015. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

.....

17./ A KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. által szervezett rendezvény bevételeinek felhasználása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: A tegnapi nap folyamán volt egy rendezvény, aminek a bevételeit jótékony célra szeretné felajánlani a cég, és ehhez kéri a tulajdonosnak a hozzájárulását. Azt gondolja, hogy ezt örömmel javasolja.

Görög András: A vitában elmondja, hogy ugye sürgősséggel most jött be. Miért kell nekik ehhez hozzájárulni?

Csernus László: Tulajdonos. Tulajdonosi hozzájárulásban kell ezt a dolgot.

Görög András: És a saját bevételével a cég nem tud gazdálkodni? Támogatja a dolgot, bár azért még két szót mondjon róla Hőnyi Gyula, mert nem tudta elolvasni.

Hőnyi Gyula: Szóval egy meglehetősen komoly szervezés történt, hogy Beregi Dalmának hozzá tudjanak járulni az iskoláztatásához. Beregi Dalma egy autista kislány és meglehetősen drága a sajátos nevelésű igényű gyerekeknek az iskoláztatása, és úgy sikerült megoldani ezt a helyzetet, hogy az Önkormányzattal kötött szerződést a fellépő és az ebből keletkeztetett jegy árbevétel nem az ő tulajdonát képezi, hanem a tulajdonosának a tulajdonát.

Dr. Rimóczi Imre: Ő ezt jogilag nem így látja, de mivel itt egy alapítványi támogatásról szól, a Kft. nyilván saját maga kezdeményezésére, a saját árbevételéből származó bevételét felajánlhatja erre a nemes célra. A pénz, a jegy árbevétel abban a pillanatban, amikor beszedi a Kft. a saját alaptevékenységéből kifolyólag tartott rendezvényen, az a Kft. tulajdonába kerül, és azzal szabadon gazdálkodhat. Nincs jogi kötelezettségük egyébként a kérdés tárgyalására, de mint tulajdonos nyilván a tulajdonban álló gazdasági társaság megerősítést kérő kérdésére választ adhatnak minden további nélkül.

Csernus László: Jó, akkor erősítsék meg ezt a dolgot. Hát, határozathatnak is, határozati javaslat ez a dolog. Úgy határozott a bizottság, hogy tudomásul veszi? Szerinte határozzanak. Az, hogy egy nemes célnak odaáll ... Oké, hozzájárulásukat adják.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi jótékony cél érdekében:

Felhatalmazza a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft-t, hogy a Budapest Voices zenekar 2015. december 15-én a B32 Galériában és a Kultúrtér helyszíneken megtartandó kulturális rendezvény bevételének teljes összegét átutalja jótékony felajánlásként az Autisták Egyenlő Esélyeiért Alapítvány (Nyilvántartási száma:10-01-0000919, székhelye: 3200 Gyöngyös, Barátok tere 2., képviseli: Szabó Ferenc kuratóriumi elnök) részére külön megállapodás alapján.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

880/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi jótékony cél érdekében:

Felhatalmazza a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft-t, hogy a Budapest Voices zenekar 2015. december 15-én a B32 Galériában és a Kultúrtér helyszíneken megtartandó kulturális rendezvény bevételének teljes összegét átutalja jótékony felajánlásként az Autisták Egyenlő Esélyeiért Alapítvány (Nyilvántartási száma:10-01-0000919, székhelye: 3200 Gyöngyös, Barátok tere 2., képviseli: Szabó Ferenc kuratóriumi elnök) részére külön megállapodás alapján.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Köszönik a munkát, a szervezést is, és, hogy mindenki mellé állt az ügynek!

.....

18./ Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Rimóczi Imre: A kérdést jogi, gazdálkodási, SZMSZ és minden szempontból megrágták. Röviden összefoglalva azt tudja mondani, hogy jogszabályokban ilyen kötelezettségük nincs. És szeretné arra felhívni a figyelmet, hogy a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló is ellenőrzési szerv, és amennyiben az alapító okirat azt nem tartalmazza, és ebben az esetben nem tartalmazza, szerinte a Ptk. szellemével ellentétes ezen két ellenőrző szervezet egymással véleményeztetni. A könyvvizsgálóra ráadásul egy nagyon szigorú jogszabályi kötöttségi rendszer lett megállapítva, külön kamarai tagsághoz kötődik. Úgyhogy elvi alapon ezt nem támogatják és a Gazdasági Bizottság, mint a társaság tulajdonosa nevében eljáró szerv nyugodtan meghozhatja a döntését.

Szabó György: A kérdések körében azt szeretné megkérdezni, és legyenek kedvesek felokosítani őt, hogy az Újbuda Önkormányzatának 100%-os tulajdonú társaságai esetében az egyiknél, tételezzék föl, hogy nem csak egy potenciális könyvvizsgálói jelentkező lehet, hanem akár kettő-három is, és a menedzsment, illetve a felügyelő bizottság a beérkezett ajánlatokat mérlegelve úgymond javaslatot tesz a döntéshozónak, hogy a felügyelő bizottság a jelentkezők közül melyiket tartja megfelelőnek. Ez egy teljesen normális, mindenhol máshol bevett dolog. Mi több, még az Újbudánál is. Ebben az esetben viszont valamilyen oknál fogva Újbuda Sportjáért, az egy különálló a különállók között, mert, hogy rájuk ez még sem vonatkozik. Arra szeretne kérdezni, hogy ez miért van? Egyik esetben komolyan veszik a felügyelő bizottságot, a javaslattevőt arra, hogy mérlegeljen, hogy megalapozott javaslatot tudjon tenni, ellássa a feladatát, míg egy másik esetben mentesítik alóla. Hogy ha erre kaphat választ, megköszöni!

Csernus László: Köszöni Szabó György kérdését. Abban továbbra is nagyon szeretné felhívni a figyelmet, hogy a felügyelő bizottság nem döntési pozícióban lévő, hanem véleményezési pozícióban lévő ebben a dologban. Tehát az, hogy kinek a véleményét kéri még be ezekben a dolgokban. Persze van az FB-nek bizonyos köze ehhez a dolgokhoz, de ami még esetleg külön a független könyvvizsgáló kamarának is, meg nem tudja, hogy mi mindennek a dolgait elkezdik bekérni – ezeket is elméletileg bekérhetnék, csak ugye ez egy más kérdés, hogy kell-e. Tehát vannak lehetséges, meg valamikor szükséges dolgok is. Ezekben kell dönteni. Ezek az, hogy lehetséges bekérni a véleményét, de nem szükséges.

Dr. Rimóczi Imre: Tehát alapesetben a Sport Kft.-nél fent lévő szabályozó rendszert kell tekinteni. Egyedi esetekben véleménye szerint ki lehet adni véleményezésre FB-nek, de a szabályozóban ez szövegszerűen nem javasolja betenni. Amely önkormányzati Kft.-nél az alapító okirat felülvizsgálatra fog kerülni, ezt majd így menetben módosítási javaslattal be is fogják hozni. Tehát, hogy ne kerüljön a könyvvizsgáló kiválasztásának véleményezése a felügyelő bizottság elé. A könyvvizsgálók kiválasztása, nem lát itt közbeszerzési szakértőt, de ha jól tudja, a társaság tulajdonosának Kbt. által nem korlátozott jogköre. A kérdéses

könyvvizsgálóval, munkájával pedig, tekintve, hogy elfogadták a jelentéseiket, elégedettek és tovább kívánnak velük működni.

Szabó György: Reméli, hogy a jegyzőkönyv hüen fogja tartalmazni azt, amit ő mondott, miszerint a felügyelő bizottság nem dönt, véleményez és javaslatot tesz a döntéshozó felé, hogy az egy, vagy kettő, vagy három potenciális jelentkező esetében melyiket tartja megfelelőnek. Ebben az esetben ez csak egy elvi álláspont. Egyébként pedig a cégeknél a törvény már megszüntette azt a kötelezettséget, hogy könyvvizsgálót kelljen alkalmazniuk. Tehát ez már megszűnt. De nyilván javasolt, hogy legyen könyvvizsgáló, mert megkönnyíti az életet. Tehát mindenképpen hasznos dolog. Nem azt vitatják. A másik, hogy jelen esetben még csak vita sem lehetett volna arról, mert egyrészt az eddigi könyvvizsgálóval kapcsolatban panasz nem érkezett senki részéről, ráadásul most a javaslat úgy fogalmazódott meg, segítsen dr. Rimóczi Imre, ha rosszul emlékszik, hogy 2020-ig javasolják most meghosszabbítani az adott könyvvizsgáló cégnek a megbízatását, így gondolja, hogy mindenki elégedett. Itt az eljárásrendről beszél. Az pedig, hogy a felügyelő bizottságnak a hatásköréből valamit kivesszünk, ez a döntéshozónak a szíve joga. Ezzel az életüket nehezítik meg, de ezt mindenképpen meg lehet tenni. Nem ellenkezik semmivel. Az pedig, hogy egy könyvvizsgáló milyen formában vizsgálhat könyvet, ezt megint törvény szabályozza, miszerint auditált, stb., stb., csomó dolognak meg kell, hogy feleljen, és az alapján könyvvizsgálhat. Tehát ezek mind törvényileg szabályozott dolgok, és itt nem erről van szó, hanem ő azt kérdezte, hogy mitől van az, és erre nem kapott választ, hogy az egyik újbudai cég esetében a cég felügyelő bizottsága véleményt mond és javaslatot tesz, míg a másik esetében nem?

Dr. Rimóczi Imre: Például a KözPont Kft. alapító okiratába bele van írva, hogy a könyvvizsgáló kiválasztásakor az FB véleményt mond, és a tulajdonos vagy fő szerve köteles kikérni. Ezt majd legközelebb megfelelően módosítani fogják. Ha a hatáskörnek azt a minimális követelményt állítják föl, hogy írásba kell foglalni, akkor ez nem teljesülhet, mert ez esetben nincs sem önkormányzati, sem magasabb rendű jogszabály vagy alapító okirati megfogalmazás, amely az FB-nek hatáskörévé tette volna. Nincs leírva.

Szabó György: Azt szeretné megkérdezni, hogy hogy lehet az, hogy a mai, mostani Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. esetében a könyvvizsgáló vonatkozásában most nem kell a felügyelő bizottságnak dönteni, de ezt megelőzően minden évben döntött róla a felügyelő bizottság és javaslatot tett, hogy ki legyen?

Dr. Rimóczi Imre: Feltehetően az analógiás gondolkodás alapján könyvvizsgáló-váltásoknál úgy működött automatikusan az Önkormányzat, hogy még, ha nincs is leírva, kikérték a felügyelő bizottságnak a véleményét. Azt gondolja, hogy viszont ezt generálisan fölül kell vizsgálni.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft megbízza, a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. január 01. napjától 2020. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 80.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

881/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft megbízza, a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. január 01. napjától 2020. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 80.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

19./ Az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Görög András: A kérdések körében kérdezi, hogy a cég nevében ki tud majd válaszolni? Ez lenne az első kérdése, és akkor fel is teszi a konkrét kérdéseit. A betérjesztett kérelemben az van, hogy a Gabányi Sporttelepen gondolja az eddig bérbe adott büfét, éttermet ugye már nem bérbeadásként akarják működtetni, hanem a cég saját maga szeretné működtetni. Értelemszerűen eddig a társaságnak bevétele volt ebből, hiszen bérbe adta azt a területet. Viszont, mivel a társaság saját maga üzemelteti, gondolja jobb eredményt fog elérni. Valamelyik napirendi pontban a későbbiekben támogatásról is fognak dönteni. A logika szerint, mivel a társaságnak saját működtetése van, nem csak a bérleti díjat fogja beszélni, hanem az egyéb hasznokat is be fogja szedni, hiszen gondolja az eddigi társaság sem veszteségesen üzemeltette, hiszen ilyen hosszú ideig nem lett volna ott. Tehát, mennyivel tudja az Önkormányzat így akkor a Hauszmann Sportcsarnokra fordított támogatását, hiszen az itt keletkezett hasznot, akkor vissza lehet forgatni, hiszen nonprofit társaságról van szó? A másik kérdése, ugye ezek a tevékenységek, az éttermi tevékenység, illetve kenyér-pékáru, édesség tevékenységek mind szakértelmet igénylő tevékenységek. Ilyen dolgozókkal rendelkezik-e, illetve, hogy kívánja ezt megoldani a cég?

Dr. Rimóczi Imre: Azt, hogy mennyivel tudja az Önkormányzat csökkenteni a támogatását a cégnek, nyilván most nem tudja megmondani. Mindenesetre a felújításokból kifolyólag, az üzemeltetéssel kapcsolatban már mérsékelt költségvetési kérelmek jöttek be az igény szintű költségvetési-tervek összeállítására. Nem lesz ez egyébként valami nagy hasznos hozó tevékenység, tehát nem fogja elérni azt a küszöböt, amely például milliós nagyságrendű támogatás-csökkentést vonna maga után. A megfelelő végzettségű dolgozóval nem most ebben a pillanatban kell rendelkeznie, hanem akkor, amikor a tevékenységét megkezdi, illetve a melegkonyhás tevékenységére az engedélyt megkéri, illetve az engedély jogerőre emelkedik és tevékenységét megkezdi. De ahhoz, hogy ezt megtehesse, előtte az alapító okiratban ezt a tevékenységet a cég számára lehetővé kell tennie az Önkormányzatnak.

Görög András: Nem igazából kapott kielégítő választ. Tehát egy előzetes üzleti terv erre a részre nem ártott volna, hogy tudják, mire adnak engedélyt. De éttermi, mozgó vendéglátás, akkor azt jelenti, hogy a későbbiekben akár a rendezvényeken a cég fogja a vendéglátást biztosítani, hogy ez-e a cél? De mondja, hogy semmilyen előzetes üzleti terv, hogy ezt miért akarja a cég? Pozitív? Mennyibe kerül? Nincs benne, addig ezt nem tudja támogatni. Szerinte ez nem kötött évvégéhez. Bármikor tudnak erről határozni. Egy kicsit előkészítettebb anyagot szeretnének azért látni.

Dr. Rimóczi Imre: Az éves bevételét tekintve ez a bevétel nem lesz jelentős. Erre külön üzleti tervet természetesen számára egyértelműen nem szükséges a cégnek benyújtania. Ugyanakkor májusban úgy is tárgyalni fogják a beszámolót, a 2016. évi üzleti tervet, akkor annak az előkészítése folyamán fel fogják kérni az ügyvezetőt, hogy erre az éttermi, vendéglátói tevékenységre készítsen egy fejezetet az üzleti tervében. A mozgó vendéglátás nyilván itt az üdvözlendő, hogy ha egy ilyen sportrendezvényt, vagy egy sporttal kapcsolatos önkormányzati rendezvényt rendez, akkor legalább abból is egy kis bevételt tud termelni magának a cég és nem kell kiszereződnie, hogy ha ez az adott rendezvényenél praktikusnak, ésszerűnek tűnik.

Szabó György: Az ő emlékeiben valami olyasmi él és segítsenek neki felidézni a valóságot, mint, hogy ha a Gazdasági Bizottság SZMSZ-e kibővült azzal, hogy a gazdasági bizottsági ülésre meghívást kapnak az ügyvezetők, illetve a felügyelő bizottság tagjai. Akkor, amikor a cég érdekeiről van szó, akkor vagy nem kaptak tájékoztatást, vagy valamilyen egyéb más fontos, halaszthatatlan megbízásnak tesznek eleget. Nem lehet tudni, de erre választ kaphatnak. Az SZMSZ-e a Bizottságnak biztosítja, sőt, tájékoztatási kötelezettségük van.

Csernus László: Megkapta a meghívást.

Szabó György: Ebben az esetben aggályát fejezi ki, hogy a meghívás ellenére saját ügyéről lévén szó az ügyvezetőnek nem lehet mentsége arra vonatkozólag, hogy miért nincs itt és miért nem válaszol a feltett kérdésekre az a személy, aki az ügyben autentikus, aki egyébként kéri.

Csernus László: Annyit tud mondani, hogy a meghívást megkapta ügyvezető úr. Szerinte egyéb fontos megbízása van. Dr. Rimóczi Imre képviselő a cég érdekeit, az Önkormányzat érdekeit, mint tulajdonos képviseli a dolgokban.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításához, a tevékenységi kör bővítéséhez az alábbiak szerint:

5610 - Éttermi, mozgó vendéglátás

5630 - Italszolgáltatás

4724 - Kenyér-, pékáru-, édeség-kiskereskedelem

Felkéri a Kft ügyvezető igazgatóját, hogy az alapító okirat módosításának elkészíttetésére, valamint a Cégbíróság felé a szükséges intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

882/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításához, a tevékenységi kör bővítéséhez az alábbiak szerint:

5610 - Éttermi, mozgó vendéglátás

5630 - Italszolgáltatás

4724 - Kenyér, pékáru-, édeség-kiskereskedelem

Felkéri a Kft ügyvezető igazgatóját, hogy az alapító okirat módosításának elkészíttetésére, valamint a Cégbíróság felé a szükséges intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

20./ **Kerületi Esélyegyenlőségi Program (2016-2020)**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Deschelák Károly: A vitában elmondja a jegyzőkönyv kedvéért, hogy őszintén örül, hogy lakással rendelkező fehér férfi és minden mozgás és érzékszerve működik itt Újbudán.

Szabó György: Ilyen kerületi esélyegyenlőségi programnak ... – nem is Önkormányzat az, amelyiknek nincs ilyen. Törvényi kötelezettség van rá, hogy ilyet csináljon. Az pedig, ő elolvasta ezt az anyagot és érdeklődéssel lapozott fel bizonyos részeket. Ezek között ugye a hajléktalanok, mert így kezdődik, kereste, hogy milyen válaszokat tudnak adni ők, mint Újbuda Önkormányzata a kerületi hajléktalanoknak, akik egyébként vándorhajléktalanok, de lényegtelen, éppen ideiglenesen itt nomadizálnak. Az idősek, a gyerekek, a fiatalok, fogyatékosok. Aztán jön egy másik, a roma identitásúak, a mélyszegénységben élőkre nem talált semmilyen választ. Tehát olyat igen, hogy nem járnak iskolába és ez probléma. Olyan, hogy nem kapnak munkahelyet, mert nincs végzettségük és ez probléma. A megállapítások fel vannak sorolva, meg, hogy nem egészen úgy integrálódtak, ahogy ők azt elképzelték, de ezekre az esélyegyenlőség címén legalább valamilyen minimális választ kellett volna adni. Ő már érzi, hogy benne van, de nincs. Nagyjából ennyi lett volna. Tehát magyarul vannak olyan szépen megfogalmazott gondolatok, amelyek akkor, hogy politikusán fogalmazzon, nem kellőképpen vannak kibontva.

Csernus László: Az egyik, hogy ha már az esélyegyenlőségi programról beszélnek, azért azt mindenképp ugye mondják el a dolgokban, hogy csak így az elmúlt időszak kapcsán, „Fogyatékosbarát Munkahely” díj, „Családbarát munkahely” díj, Társadalmi Felelősség Munkáltatói minősítés ezüst fokozat, „Idősbarát Önkormányzat” díj – csak ugye a legfontosabbak abban a dologban, amit az Önkormányzat ennek a programnak a segítségével és végrehajtásával elért. Tehát először is kezeljék helyén a dolgokat, hogy nem csak egyszerűen azért, mert van egy törvényi kötelezettsége az Önkormányzatnak, ezért ezt a programot úgymond kötelezőből 160 oldalon valamilyen módon betűk összehányásával megteszi. Keresi az Önkormányzat minden olyan társadalmi réteghez a megoldást, amellyel tudja segíteni őket és tulajdonképpen ebben van az esélyegyenlőségnek a legnagyobb része. Úgyhogy azt gondolja, hogy ezt is látni kell, de természetesen megadja az előterjesztő irányába is a szót, hogy arra, ami kérdésként fölmerült, reagáljon. Deschelák Károlynak meg

azért csak szeretné jelezni, hogy több komolyságot ehhez a dologhoz. Az esélyegyenlőség nevében azért teremtsék meg azt a dolgot, hogy mindenkit tisztelnek.

Szalai-Komka Norbert : Évek óta a Budapest Esély Nonprofit Kft. együttműködik az Önkormányzattal, illetve konkrétan Baráth Andrea esélyegyenlőségi munkatárssal. Az Esélyegyenlőségi Program megalkotásában, kezelésében, felülvizsgálatában. Illetve most az új programnak a készítésével is így történt ez. Ugye van egy ilyen klasszikus, hogy a tények azok makacs dolgok és a tényeken szerinte felesleges vitatkozni. És, ha valaki ezt a programot végigolvasta és örül, hogy Szabó György ezt megtette, akkor pontosan látja, hogy egyébként benne van, ha nem is kell messze olvasni – idézzem a programból fejből? Akkor javasolja, hogy a 120. oldal környékén a felsorolt feladatoknál ott van az egyes célcsoportoknál meghatározott feladatok. Pont a mélyszegénységben élők, de konkrétan tudja is mondani, hogy mi volt az ott meghatározott feladat. Még pedig az, ami az antiszegregációs kerület elfogadott antiszegregációs tervének a végrehajtása kapcsán került meghatározásra. Azok kerültek áttemelve ebbe a programba. Föl van sorolva pontosan az akciótervi részben is, hogy melyek ezek. Tehát ezeknek a feladatoknak a végrehajtása, szegregált megoldása, illetve ugye akár a közfoglalkoztatás-fejlesztés – ezek mind olyan feladatok, amelyeket már az integrált városfejlesztési stratégia idén, ez évben elfogadott dokumentuma meghatározott. Tehát ezek szerepelnek az anyagban. Felmerült ugye, hogy a hajléktalanok miért szerepelnek? A hajléktalanok azért szerepelnek az anyagban, mert ez egy olyan speciálisan urbánus jellegű célcsoport, ami például egy vidéki önkormányzatnál nem feltétlenül indokolt, hogy szerepeljen az anyagban, de a fővárosban ezeket szerinte indokolt szerepeltetni. Egyébként hadd hangsúlyozza, hogy az a módszertan, ami alapján ez az anyag készült, ez az Európai Unió erre kijelölt legjobb gyakorlatok, tehát Magyarországról, illetve Kelet-Európából a legjobb gyakorlatok közül ez az egy került bele. Tehát egy olyan módszertant alkalmaztak és az szintén tartalmazta a hajléktalanokat is, amit úgymond az esélyegyenlőség horizontális elvének a kidolgozói is elismertek. Tehát még egyszer annyit mondana a feladat meghatározásnál, hogy szerinte ezek pontosan, tehát úgy van felépítve az anyag keretrendszer, hogy vannak ugye a meghatározott feladatok, azok ágazatonként, év, célcsoportonként vannak meghatározva. Utána meg vannak határozva a cselekvési irányok. Tehát ez azt jelenti, hogy milyen problémára, mi ad választ, milyen cselekvési irány. És utána a végén található táblázatban pedig benne van, hogy az adott cselekvési irányhoz milyen konkrét feladat végrehajtás kapcsolódik. Tehát tisztelettel ezért jegyezném meg, hogy ő nem tudja, hogy ebből miért nem derül ki világosan a feladat meghatározás, illetve még a költségvetési címzések is benne vannak, hogy mely feladatot kell intézményi költségvetésbe címezni, illetve melyek az Önkormányzat központi költségvetésében. Tehát ennyit tenne hozzá így válaszként.

Dr. Rimóczi Imre: Ő is szeretné megköszönni az Esélyegyenlőségi Programot készítő szakembereknek a munkáját, külön név szerint Baráth Andrea kolleganőjüknek az áldozatos munkáját, amelyet évek óta kifejt ezen a területen. A másik, amit szeretett volna hozzá tenni, hogy miért nem ért egyet azzal a kommenttel is, amivel a hozzászólást Deschelák Károly megnyitotta. Szerinte szégyen, hogy ilyen szavak hivatalos jegyzőkönyvek kerülhetnek Újbuda egyik bizottságának ülésén. Azt gondolja, hogy ezt mindenféleképpen revidálni kell.

Szabó György: Nyilván úgy lett volna korrekt részéről, hogy mind az, amit Újbuda eddig tett az esélyegyenlőség címén, azok országosan is és Budapest szinten is kimagasló eredmények. De vannak olyan dolgok, amelyekre kevésbé fókuszál a program, vagy nem igazán találja meg a célcsoportját, vagy nem igazán hatékony abban. Nem azt mondja, hogy Újbudának ebben is élen kéne járnia, mint a többi részben. Egyrészt ennek vannak törvényi határai,

gátjai, Alkotmánybíróság többek között, amelyek a tiltott közösségellenes magatartási formát egyszerűen megsemmisítette. Tehát nincsenek meg azok a szabályozási lehetőségek, amelyekre szándék volt az Országgyűlésben, Fővárosi Önkormányzatnál. Tehát magyarul a mozgástér kevesebb. De itt jönnének azok a kreatív megoldások, amivel még is előremutató megoldásokkal, javaslatokkal, gyakorlati alkalmazásokkal, ezeknek a célcsoportoknak segíteni lehetne. Nem azt mondja, hogy egy ötlet azonnali megoldást hoz, hanem az egy hosszú folyamat, evolúciós folyamat, aminek a végén megpróbálják, nem sikerül. Megpróbálják, nem sikerül, aztán egyszer csak valami elmozdul. Erről beszél, hogy ez az, és az előterjesztés felvezető szövegének az elején szerepelnek a hajléktalanok, és ezért bátorította azt megkérdezni, hogy ha már előre a készítőik előre helyezték, akkor pont ebben nem érez olyan eredményt, és a leírtakban sem, mint amit az ember vár.

Deschelák Károly: Köszöni a figyelmeztetést és megértette, és természetesen elnézést kér, mert elolvasta az anyagot, meg foglalkoznak vele, de most, hogy a napokban előtérbe került ugye állami vezetőjük által pont a nők helyzete – itt ebben az anyagban semmilyen konkrét javaslat nincsen, hogy hogy lehet integrálni a GYES, GYED után vissza, sőt leírják azt, hogy Újbudán elegendő bölcsődei és óvodai férőhely van. Ez konkrétan nem igaz. Ez nem igaz. Nem véletlenül mondta azt az erős mondatot. De mondja, elnézést kér és visszavonja akár! „Újbudán jelenleg elegendő bölcsődei és óvodai férőhely áll rendelkezésre.” Ha az oldalszámokat tudja felbőln Szalai-Komka Norbert, most itt nem jelöli ki neki, valahol itt a 160. oldal környékén. És mondhatna még ötöt is. Tehát ez olyan, mint, hogy ha – tehát Újbuda egy gazdag kerület és élen kellene járnia pont ebben az esélyegyenlőségben és belesimul. Akár a mozgáskorlátozottakat, akár ... Még a Polgármester sem áll ki ...

Csernus László: Azt gondolja, hogy pont az esélyegyenlőség nevében, azt gondolja, hogy megint az a dolog, hogy szükséges vagy elégséges dolgokról beszélnek. A szükséges számú férőhelyek megvannak. Az, hogy elégséges számú férőhelyről beszélnek-e, tehát az, hogy valóban az albertfalvai régióban van-e pont ugyanaz a mennyiség. Igen, tehát az, hogy ha kerületi szinten nézik a dolgokat, akkor meg van a szükséges számú férőhely ebben a dologban. Tehát az, hogy ezen el lehet vitatkozni és mondja képviselő úr így, ezeken el lehet vitatkozni, de azt gondolja, hogy ezek nüanszok ahhoz képest, abban a 160 oldalban is, abban az elmúlt években való tevékenységben, amit valóban letettek. És, ahogy – nem ő fogalmazott így, hanem Szabó György -, hogy mind Budapest, mind pedig országos szinten kiemelkedő mindaz, amit Újbuda tett az esélyegyenlőség szintjén. Tehát innentől kezdve azt gondolja, hogy elindultak. Tehát, amikor azt mondja, hogy elindultak és építenek valamit, akkor nem úgy kezdődik, hogy ma kigondolta és holnap áll a ház, hanem felépül valami. És itt még elég hosszan kell építkezniük ahhoz, hogy minden szép és jó legyen, és mindenre azt tudják mondani, hogy tökéletesen működik az esélyegyenlőségben. De pont azért van tervük, és pont azért vannak céljaik, hogy ezt megvalósítsák. Az, hogy most ebben a végén már tényleg azon fognak matekolni, hogy tényleg minden társadalmi réteg ugyanúgy kapjon, ugyanúgy kiemelten és ugyanolyan esélyes legyen ebben a dologban, ott már a végén már csak finomítások lesznek. Ahhoz el kell jutniuk.

Szalai-Komka Norbert : Pontosan helyes volt Csernus László megfogalmazása a tekintetben, hogy a férőhely-kihasználtság számai alapján kerül meghatározásra a megfelelés. Tehát azt jelenti, hogy a férőhely-kihasználtság alapján elegendő férőhely áll rendelkezésre, de strukturálisan, tehát ez azt jelenti, hogy az egyes tagintézményekben elképzelhető, hogy fejlesztésekre van szükség, ugye a demográfiai folyamatok határozzák ezt meg. Mond példát, 2.17-es intézkedés, álljon rendelkezésre a kerületben az igényeknek megfelelő számú és területi eloszlású bölcsődei férőhely. Ehhez kapcsolt konkrét feladat-

kijelölés. A bölcsődei férőhelyekkel kapcsolatos igények éves rendszerességű monitorozása, illetve a monitorozás eredményének felhasználása a férőhely kapacitás és tervezés kialakítás során valósuljon meg. Tehát ez azt jelenti, hogy konkrétan, mint feladatkijelölés benne van az anyagban, és ezt nyomon is kell követni. Tehát attól, hogy jelenleg elégséges a férőhely, ebbe nem lehet megnyugodni valóban további fejlesztés kell.

Deschelák Károly: Most tényleg az úrral majd beszél vagy vitatkozik, de ez egy idejétmúlt. A mostani világ – nem csak a kerületi lakosoknak kell a bölcsődei hely, hanem ugye arra fejlődnek, hogy a munkahelyen. Akár itt az Önkormányzatnál is legyen bölcsőde. Azt, hogy méri fel?

Csernus László: Ez viszont egy olyan ajtót nyit meg, ami már egy egészen más típusú dolog, mert itt akkor a rendszerszemléleten kell egésze másként gondolkodni. Ők jelen pillanatban az újbudai polgárokét felelősek. Tehát itt most nem tudnak erről beszélni. Lezárja a vitát, szavazzanak. Fogadja el a Testület, javasolják ezt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Kerületi Esélyegyenlőségi Program (2016-2020)” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

883/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Kerületi Esélyegyenlőségi Program (2016-2020)” című előterjesztést.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Csernus László elnök

.....

21./ Energetikai vizsgálatok és épületenergetikai tanúsítványok, előzetes koncepciótervek, valamint előzetes finanszírozási tervek átadása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy ha jól érti – sürgősségi, nem volt ideje végigolvasni – ugye akkor az Önkormányzat csinálta meg ezeket az energetikai felméréseket?

Csernus László: Igen.

Görög András: És azért akarja az Önkormányzat átadni, hogy az „Otthon Melege” programon tudjon indulni, ha jól emlékszik.

Csernus László: Igen.

Görög András: Viszont kettővel arrébb az „Otthon Melegéről” döntenek egy másik előterjesztés kapcsán, ami viszont, ugye a mostani kiírás legalább is azt tartalmazza, hogy

minimum 5, maximum 60 lakásos társasházak, és ezek egyébként – a két Etele biztos, hogy 60-nál nagyobb és valószínű, hogy a gazdagrétek is. Adja át nekik az Önkormányzat, nincs evvel gond, de egyáltalán tudnak indulni a pályázaton? 60 lakásosnál nagyobbak.

Szabó György: Az a kérdése, hogy az előterjesztésben ez van, hogy az „alábbi három újbudai társasház jelezte”, az hat. Tehát érti, véletlenül ott maradt a három, de egyébként meg hat jelentkezett. Érti ő, köszöni!

Dr. Rimóczi Imre: Nem tudhatják, hogy tavasszal milyen típusú pályázatot ír ki a minisztérium. Valószínűleg CO₂ kvótára fogja kiírni, de remélik, hogy 60 lakásnál nem szabják meg a határt se le, se föl, hanem akárhány lakással.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Dr. Rimóczi Imre: Négytől hatvanig volt szerinte. Ezek nyertek, mennek tovább, megcsinálják szépen a beruházásukat. Azt remélik, hogy tavasszal hatvan lakásnál nagyobb lakásegységgel rendelkező házak is jelentkeznek. A szövegezés lemaradt az élettől, folyamatosan jöttek a ház részéről igen, indulni akarnak, kérik a tervek átadását. Úgyhogy még, nem is tudja, talán három vagy négy verziója született ennek az előterjesztésnek. Ez a magyarázat.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott

1. hozzájárul ahhoz, hogy az MLEI SOLANOVA – City of Újbuda and Pest County (HU) című, IEE/13/765.SI2.675531 azonosítószámú projekt keretében az Otthon Melege Program pályázati felhívásain történő részvételhez az alábbi társasházak részére:

1118 Budapest, Regős utca 8-13.,
1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 8-16.,
1118 Budapest, Gazdagrét tér 1.,
1118 Budapest, Tűzkő utca 7-11.,
1115 Budapest, Etele út 60/a - 66/b és
1119 Budapest, Etele út 39-49.

térítésmentesen az Önkormányzat átadja az elkészült energetikai vizsgálatokat és épületenergetikai tanúsítványokat, előzetes koncepcióterveket és előzetes finanszírozási terveket.

2. Felkéri a Polgármestert a tervdokumentációk átadására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

884/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott

1. hozzájárul ahhoz, hogy az MLEI SOLANOVA – City of Újbuda and Pest County (HU) című, IEE/13/765.SI2.675531 azonosítószerű projekt keretében az Otthon Melege Program pályázati felhívásain történő részvételhez az alábbi társasházak részére:

1118 Budapest, Regós utca 8-13.,
1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 8-16.,
1118 Budapest, Gazdagrét tér 1.,
1118 Budapest, Tűzkő utca 7-11.,
1115 Budapest, Etele út 60/a - 66/b és
1119 Budapest, Etele út 39-49.

térítésmentesen az Önkormányzat átadja az elkészült energetikai vizsgálatokat és épületenergetikai tanúsítványokat, előzetes koncepcióterveket és előzetes finanszírozási terveket.

2. Felkéri a Polgármestert a tervdokumentációk átadására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

22./ Budapest XI. ker. Higany utca 18. 4/10 önkormányzati tulajdoni hányadra vonatkozó vételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1118 Budapest, Higany u 18. szám alatti 1978/6 helyrajzi szám alatt felvett osztatlan közös tulajdon 4/10-ed részét az Önkormányzat Nurgali Mohammed Naim 6/10-ed tulajdonos részére 9.600.000.-Ft vételáron kívánja értékesíteni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

885/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az 1118 Budapest, Higany u 18. szám alatti 1978/6 helyrajzi szám alatt felvett osztatlan közös tulajdon 4/10-ed részét az Önkormányzat Nurgali Mohammed Naim 6/10-ed tulajdonos részére 9.600.000.-Ft vételáron kívánja értékesíteni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

23./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Görög András: Csak egy kérdése van, hogy van-e arról információ, hogy négyen nyertek, hány pályázó volt a kerületből? Tudják-e vagy nem?

Mozsár Beatrix: Csak azokat tudják, akik jelentkeztek, akik megkapták az államtól, hogy nyertek. Ez folyamatosan fog jönni.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Mozsár Beatrix: Arról nem tudnak, ugyanis a pályázat úgy van kiírva, hogy amikor megkapták az értesítést, 15 napon belül kell jelentkeznie az Önkormányzatnál. Támogatási szerződést majd csak az állammal megkötött támogatási szerződés után megkötött támogatási szerződés után köt az Önkormányzat, mert az önrészt támogatja.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy 4 db benyújtott pályázat esetében az alábbi társasházak részére javasolja az önkormányzati támogatás odaítélését a 2015. évi költségvetésben.

	Megvalósulás címe	Teljes Költség	Támogatás szempontjából figyelembe vehető bekerülési költség	Állami támogatás	Önkormányzati támogatás
1	Budapest XI. Zombolyai u. 1/A.	37 938 648 Ft	37 237 408 Ft	18 618 704 Ft	3 840 000 Ft
2	Budapest XI. Petzvál József u. 6.	19 881 376 Ft	19 486 826 Ft	9 743 413 Ft	2 160 000 Ft
3	Budapest XI. Halmi u. 6/A.	22 064 237 Ft	21 740 386 Ft	10 870 193 Ft	1 920 000 Ft
4	Budapest XI. Albert u. 10-16.	79 059 039 Ft	75 556 241 Ft	37 778 120 Ft	12 844 561 Ft
	Összesen:	158 943 300 Ft	154 020 861 Ft	77 010 430 Ft	20 764 561 Ft

A Bizottság felkéri a Polgármester Urat, hogy a javaslat alapján döntését hozza meg, és a szerződéseket írja alá.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

886/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 4 db benyújtott pályázat esetében az alábbi társasházak részére javasolja az önkormányzati támogatás odaítélését a 2015. évi költségvetésben.

	Megvalósulás címe	Teljes Költség	Támogatás szempontjából figyelembe vehető bekerülési költség	Állami támogatás	Önkormányzati támogatás
1	Budapest XI. Zsombolyai u. 1/A.	37 938 648 Ft	37 237 408 Ft	18 618 704 Ft	3 840 000 Ft
2	Budapest XI. Petzvál József u. 6.	19 881 376 Ft	19 486 826 Ft	9 743 413 Ft	2 160 000 Ft
3	Budapest XI. Halmi u. 6/A.	22 064 237 Ft	21 740 386 Ft	10 870 193 Ft	1 920 000 Ft
4	Budapest XI. Albert u. 10-16.	79 059 039 Ft	75 556 241 Ft	37 778 120 Ft	12 844 561 Ft
	Összesen:	158 943 300 Ft	154 020 861 Ft	77 010 430 Ft	20 764 561 Ft

A Bizottság felkéri a Polgármester Urat, hogy a javaslat alapján döntését hozza meg, és a szerződéseket írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

24./ Elővásárlási jogról döntés – Budapest XI. Bogyó u. 3. fszt. 1. szám

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Itt is fogadják el a határozat szerint.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1115 Budapest, XI. kerület Bogyó utca 3. fszt. 1. szám alatti (hrsz.: 3398/3/A/1) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 12.100.000.-Ft vételáron elővásárlási joggal nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

887/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1115 Budapest, XI. kerület Bogyó utca 3. fszt. 1. szám alatti (hrsz.: 3398/3/A/1) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 12.100.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

25./ Lakásvásárlási kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. Villányi út 6. as.3/a.
- b) Budapest XI. Budaörsi út 32/b. II.2.
- c) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.6.

Csernus László: Csak, hogy picit gyorsítsanak. Dönthetnek a háromról egyben?

Maurer György: A b) ponthoz kérdezi, hogy itt nagyon alacsonynak találta a négyzetméter árat. Szerinte a reális megítéléshez az az információ kellene, hogy a Kft. mennyiért vette meg azt a három lakást, amit bővíteni fog ezzel a 10 m²-rel, és az hány négyzetméter volt? Hogy, ha ezzel rendelkeznek?

Mozsár Beatrix: Hát sajnós, most nem fog tudni erre válaszolni, ugyanis a helyiségesek értékesítették, mint helyiség és ezt most így nem tudja sajnós megmondani. Az üres helyiségek listájából történt ez az értékesítés. Ez a tulajdoni lapon lakás volt.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Mozsár Beatrix: Így van. Ugyanilyen kis pince. Magát az összeget – itt semmi nincs.

Maurer György: Maga a szöveg lakást tartalmazott ...

Mozsár Beatrix: Ez az, most nem tud mást írni, mert a tulajdoni lapon az volt, de ez a funkciója.

Csernus László: Ő annyit szeretne kérni, hogy mind a háromnál a határozatot annyival egészítsék ki, hogy az értékbecslést fizesse ki a vevő. Tehát, hogy a költség abban se az Önkormányzatot terhelje, ha már így előre dolgozott. Mind a háromnál ez így szerepeljen.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b) és c) pontok előterjesztés szerinti első határozati javaslatát a fent említett kiegészítéssel:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4458/0/A/8) Villányi út 6. alagsor 5.** szám alatt lévő 1 félszobás 10 m² alapterületű szükséglakást XT. Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Budapest, XI. kerület Villányi út 6. alagsor 3/A. szám alatti tulajdonos részére elidegenítésre kijelöli, és az elkészült értékbecslés alapján - mely költség a vevőt terheli - értékesíti 570.000.-Ft vételáron, melynek megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor egy összegben esedékes.
A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 2777/6/A/7) Budaörsi út 32/B. II. 2. szám alatti lakást Szeli Zoltán bérlő részére elidegenítésre kijelöli azzal a feltétellel, hogy az értékbecslés költségét megtéríti.
A Bizottság felkéri a Lakásgazdálkodási Osztályt az ingatlanforgalmi értékbecslés megrendelésére.
A Bizottság döntését a 20/2015. (IV. 29.) XI.ÖK számú rendelet 5. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 3436/2/A/7) Bánk bán utca 5. fszt. 6. (tulajdoni lapon Bánk bán utca 35. fszt. 6.)** szám alatt lévő 1 szobás 13 m² alapterületű szükséglakást Basch László Budapest, XI. kerület Bánk bán utca 5. fszt. 3. szám alatti tulajdonos részére elidegenítésre kijelöli, és az elkészült értékbecslés alapján - mely költség a vevőt terheli - értékesíti 2.000.000.-Ft vételáron, melynek megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor egy összegben esedékes.
A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

888/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4458/0/A/8) Villányi út 6. alagsor 5.** szám alatt lévő 1 félszobás 10 m² alapterületű szükséglakást XT. Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Budapest, XI. kerület Villányi út 6. alagsor 3/A. szám alatti tulajdonos részére elidegenítésre kijelöli, és az elkészült értékbecslés alapján - mely költség a vevőt terheli - értékesíti 570.000.-Ft vételáron, melynek megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor egy összegben esedékes.
A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 2777/6/A/7) Budaörsi út 32/B. II. 2. szám alatti lakást Szeli Zoltán bérlő részére elidegenítésre kijelöli azzal a feltétellel, hogy az értékbecslés költségét megtéríti.
A Bizottság felkéri a Lakásgazdálkodási Osztályt az ingatlanforgalmi értékbecslés megrendelésére.
A Bizottság döntését a 20/2015. (IV. 29.) XI.ÖK számú rendelet 5. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

c) A **Gazdasági Bizottság** 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 3436/2/A/7) Bánk bán utca 5. fszt. 6. (tulajdoni lapon Bánk bán utca 35. fszt. 6.)** szám alatt lévő 1 szobás 13 m² alapterületű szükséglakást Basch László Budapest, XI. kerület Bánk bán utca 5. fszt. 3. szám alatti tulajdonos részére elidegenítésre kijelöli, és az elkészült értékbecslés alapján - mely költség a vevőt terheli - értékesíti 2.000.000.-Ft vételáron, melynek megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor egy összegben esedékes.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

26./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása megvalósítási tanulmánya és egyesített kiviteli terve, 02 szakasz: 1-es villamos vonal üzemi 19/49-es villamos-vonal forgalmi kapcsolatainak létesítése a Somogyi úton, 19/49-es villamos-vonal Vasút utcai szakaszának bontása gázellátás tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Görög András: Az a kérdése, hogy egyáltalán, hogy jöhetett be ez a kérés, hiszen már a múltkor nem adták meg a hozzájárulásukat az egészhez? A múltkor ugye azt mondta a Bizottság, hogy nem járulnak hozzá a 49-es villamos Somogyi úton történő vezetéséhez, majd most bejön egy kivitelezőtől, hogy egyébként kérnek gázvezeték átrakását.

Máté-Tóth Anita: A tervezőtől jött be a kérelem. A tervezőnek erre van szerződése. Beszélt a tervezővel, tud róla, hogy a Somogyi úton a villamos vezetést elutasította a Bizottság. Ez a gázkiváltásról szól. Ezért is hozták be, hogy ha a gázt ki akarják váltani a Somogyi úton, akkor a terveket el lehet fogadni. Ami őt igazán zavarja az az, hogy ezen a terven rajta van a villamos vonalnak a terve. Ezért javasolják azt, hogy el legyen utasítva a terv. Mert igazán gázt kiválthatna a Somogyi úton, csak a terv annyira teljesen tartalmazza a Somogyi úti villamos vonalat, hogy ez zavaró.

Csernus László: Ugye maga a határozati javaslat, egyetlen határozati javaslat szerepel ebben, amiben az szerepel, hogy nem adják meg a dolgot. Itt ilyen szempontból, ha globálisan nézik ezt, akkor megtehetik. Azt a kikötést megtehetik, hogy nem adják meg, kivétel a gázkiváltásra. És, akkor mi lesz?

Máté-Tóth Anita: A tervezőnek be kellett nyújtania a tervet, mert szerinte a szerződését így teljesíti, ha beadja a tulajdonosira. Erre van szerződése.

Csernus László: Nem támogatják, kivéve a gáz részét. Hogy, ha ez a megfelelő? Mert, akkor a Bizottság oldaláról ezt megtehetik. Vagy nem? Nincs értelme?

Hunyadvári Katalin: Az nagyon zavarja, hogy attól félnek, hogy komplexen fogják kezelni, mert teljes egészében a villamos sínek ott vannak. Emiatt. Tehát, hogy ha esetleg a tervező a későbbiekben pontosítja, hogy a villamos továbbvezetése nélkül is szükség van ott a gázvezeték kiváltásra, akkor szerinte hozzá lehet járulni, de így nagyon ...

Csernus László: Jó, akkor ez a Hivatal része lesz, hogy ezt kommunikálja a tervező felé. Az eredeti határozati javaslatot javasolja elfogadni.

Görög András: Ugye itt az egyes villamos meghosszabbításáról is szó van. Ha ezt nem fogadják el, avval nem veszélyeztetik magát az egyes villamos meghosszabbítását, ugye?

Máté-Tóth Anita: A tervezésnek van egy I-es és egy II-es szakasza. Az I-es szakaszt elfogadták, a II-es szakaszban van ez, ami kicsit zavaróan a Vasút utcai szakaszának bontása, ott egy pontosvessző lenne, mert ez a tervezésnek a neve. Ezt már egyszer elutasították. Ez a közműkiváltásnak egy terve. De az I-es szakasz el van fogadva közműkiváltásokkal együtt.

Hunyadvári Katalin: Az Etele úthoz megadták.

Máté-Tóth Anita: Igen.

Csernus László: Maradnak az eredeti határozati javaslatnál.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MULTI Kft., mint tervező részére (1037 Budapest, Laborc u. 2/a.) a Budapest, XI. ker. Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása megvalósítási tanulmánya és egyesített kiviteli terv, 02 szakasz: 1-es villamos vonal üzemi 19/49-es villamos-vonal forgalmi kapcsolatainak létesítése a Somogyi úton, 19/49-es villamos-vonal Vasút utcai szakaszának bontása gázellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást nem adja meg.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

889/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a MULTI Kft., mint tervező részére (1037 Budapest, Laborc u. 2/a.) a Budapest, XI. ker. Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása megvalósítási tanulmánya és egyesített kiviteli terv, 02 szakasz: 1-es villamos vonal üzemi 19/49-es villamos-vonal forgalmi kapcsolatainak létesítése a Somogyi úton, 19/49-es villamos-vonal Vasút utcai szakaszának bontása gázellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást nem adja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

27./ Budapest, XI. ker. Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. útépítési és forgalomtechnikai beavatkozás terve

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Javasolja az elfogadást.

Görög András: Egyben mondja a kérdéssel. A határozati javaslat az ugye, hogy megadják ezt az engedélyt, amit szerinte jó, hogy megadnak, mert gyakorlatilag az egész Bercsényi úton az ALLEE befordulásnál ez egy alapvető probléma. Azt ki tudják kötni valamilyen módon, hogy úgy csinálják a kivitelezést, hogy a kivitelezés folyamán ne legyen még nagyobb dugó egyébként, és akkor egészen a Budaörsi út végéig fog állni a forgalom. Mert gyakorlatilag sokszor a Kosztolányin is azért áll a dugó, mert itt a befordulás nem megy. Tudják valahogy kötelezni a kivitelezőt arra, hogy minimum egy sávot mindig megtartsion a fordulásra az építkezés során?

Csernus László: Szerinte nem. Inkább azt kellene, hogy minél hamarabb ...

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a ConstReal Kft. részére (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) Budapest, XI. ker. Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. útépítési és forgalomtechnikai beavatkozás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott C252/2015 sz. dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

890/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a ConstReal Kft. részére (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) Budapest, XI. ker. Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. útépítési és forgalomtechnikai beavatkozás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott C252/2015 sz. dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

28./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. részére (1139 Budapest, Teve u. 9/c II/11.) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-034-13-E tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

891/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. részére (1139 Budapest, Teve u. 9/c II/11.) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-034-13-E tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

29./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út 247. BKV Zrt. kocsiszín Budafok villamosenergia-bővítés terve**
- b) Budapest, XI. ker. Bikszádi u. 32. sz. ingatlan**
- c) Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. sz. ingatlan**
- d) Budapest, XI. ker. Töhötöm u. 37. sz. ingatlan**
- e) Budapest, XI. ker. Bod Péter u. 3. sz. ingatlan**

Csernus László: Egyben tárgyalják.

Görög András: Az a) ponthoz inkább hozzászólás, mint kérdés. Egyéni képviselőként szól, mint a körzet egyéni képviselője. Már, amikor ugye a komplett kocsiszín átalakítás volt a Bizottság előtt, azt mondta, hogy nem támogatják. Akkor ugye a BKK képviselőit felkérték,

hogy legalább tájékoztassák az ott lakókat, hogy nemsokára egyébként a villamosmegálló az ablakukba fog költözni. Semmilyen tájékoztatást senki nem kapott, a lakók nincsenek értesítve. Tehát semmilyen előzetes információja nincs a lakóknak. Az építkezés megkezdése előtt szerinte mindenképpen egy lakossági konzultációt kellene tartani a BKK-nak, vagy egy tájékoztatást legalább, hogy mi fog történni az ablakok alatt, a parkolóikban és stb. Utána adná meg ezt az engedélyt.

Csernus László: Úgy tudja, hogy ez a BKK-nál fel van írva. Jelen pillanatban még nem tart olyan időszámban ez a dolog, hogy ez megtörténjen. Tehát ez még mindig a tervezési szakaszban tart. Tehát nem arról szól. Itt már közbeszerzési eljárások indultak ebben a dologban, de az, hogy valóban a kivitelezés mikorra és hogyan fog megvalósulni, ez még jelentős.

Szabó György: A közbeszerzési eljárások folyamatban vannak, mindenki mindenkit megtámadott, így a kivitelezés jelentős csúszásban van.

Görög András: Érti, hogy tervezési meg közbeszerzési fázisban van, de ha valamikor lehetne egyeztetni a lakókkal, az egyébként ez a fázis. Egy fát, egy parkot, az, hogy bármit arrébb kell tenni, azt a tervezési fázisban tudják megtenni. A kivitelezésiben már igen nehéz. Azért mondja, hogy most kéne lépnie a BKK-nak. Ebben is tudnának egy kicsit hatni a BKK-ra, hogy vegyék már ezt az egyeztetést napirendre.

Csernus László: Neki még a c)-hez lenne egy kérdése, hogy lehet-e fűréssel ott? Nevegy köz 1. Talán úgy, hogy a Nevegy köz 1. ingatlanhoz hoznák létre a fogadóaknát és akkor megoldható a fűrés.

Máté-Tóth Anita: A tervező külön kérte, hogy ebben az esetben elég jó kapcsolatuk ezzel az ELMŰ-s tervezővel. Figyelembe veszi mindig, hogy fűrészt szoktak előírni. Külön írt erről, hogy nem tudják a fűrészt megoldani.

Csernus László: Ebben az esetben sem, hogy ha a fogadóaknát a Nevegy köz 1-be teszik?

Máté-Tóth Anita: Hát itt két ...

Csernus László: Magán az ingatlanon hoznák létre a fogadóaknát és onnan lehetne fűrni.

Hunyadvári Katalin: Gondolja, a közterületen akarnak csak garázdálkodni. Tehát nem tudja, hogy az ingatlan területére milyen céllal vagy, hogy mehetnek be.

Csernus László: Jó, mindegy. Ez csak egy kérdés volt a számára, nem ragaszkodik hozzá mindenáron.

Máté-Tóth Anita: Maga az utca nincs is olyan jó állapotban.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) pont előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út 247. BKV Zrt. Kocsiszín Budafok

villamosenergia-bővítés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 55/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (43564. hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

892/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út 247. BKV Zrt. Kocsiszín Budafok villamosenergia-bővítés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 55/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (43564. hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Szavazásra teszi fel a b), c), d) és e) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Bikszádi u. 32. (3261/33 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17611. munkaszámú dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy a Bikszádi utca fűrésszel keresztezhető.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. (1873/2 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17654. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Töhötöm u. 37. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 15248. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Bod Péter u. 3. (2668/261 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 16321. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

893/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Bikszádi u. 32. (3261/33 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17611. munkaszámú dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy a Bikszádi utca fűrésszel keresztezhető.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Nevegy köz 1. (1873/2 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17654. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Töhötöm u. 37. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 15248. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Bod Péter u. 3. (2668/261 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 16321. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

30./ Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 6. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés

b) Budapest, XI. ker. Ringló u. 103. gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b), pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 6. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1883-1 tervszámú dokumentáció alapján, a 803/1 és a 806. hrsz-ú területekre megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Ringló u. 103. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1882-1 tervszámú dokumentáció alapján, a 45140. hrsz-ú területre megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

894/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 6. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1883-1 tervszámú dokumentáció alapján, a 803/1 és a 806. hrsz-ú területekre megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Ringló u. 103. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1882-1 tervszámú dokumentáció alapján, a 45140. hrsz-ú területre megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

31./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 44. 1877/4. hrsz. vízbekötés terve

b) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz és szennyvíz bekötés terve

Csernus László: Itt kérdés mind a kettőnél, hogy a burkolt felület alatt csak fűréssal keresztezheti az utat, itt lehet?

Máté-Tóth Anita: Ivóvíz bekötésnél nem lehet, mert a víz általában az út alatt van. A rákötést nem tudják úgy megcsinálni, hogy megfűrjék a vezetéket ... Vagyis, meg tudják, de ... A terven látszik egyébként, hogy fűréssal kezdenek és csak az egyik kisebb részét vágják át az útnak.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pont előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Fővárosi Vízművek Zrt. részére (1113 Budapest, Váci út 23-27.) a Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 44. sz. ingatlan vízellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c sz. ingatlan ivóvíz- és szennyvízbekötés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét 3 m hosszban teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

895/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Fővárosi Vízművek Zrt. részére (1113 Budapest, Váci út 23-27.) a Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 44. sz. ingatlan vízellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c sz. ingatlan ivóvíz- és szennyvízbekötés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét 3 m hosszban teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

32./ Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz- és szennyvízbekötés

b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. vízbekötés

c) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. vízbekötés

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b) és c) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Európai Stúdió Kft. részére (1112 Budapest, Brassó út 35.) a Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz- és szennyvízbekötés kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést nem adja meg.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1118 Budapest, Pannonhalmi út 36.) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. ivóvízbekötés kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést nem adja meg.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1118 Budapest, Pannonhalmi út 36.) a Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. ivóvízbekötés kivitelezése kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést nem adja meg.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

896/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Európai Stúdió Kft. részére (1112 Budapest, Brassó út 35.) a Budapest, XI. ker. Szelesdomb 2/c víz- és szennyvízbekötés kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést nem adja meg.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1118 Budapest, Pannonhalmi út 36.) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. ivóvízbekötés kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést nem adja meg.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1118 Budapest, Pannonhalmi út 36.) a Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. ivóvízbekötés kivitelezése kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést nem adja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

33./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területen (Budapest XI. ker. 1052/2, 1056 hrsz.) kezelői munka végzéséhez tulajdonosi hozzájárulás

b) Budapest XI. ker. Hauszmann Alajos u. 3972 hrsz.-ú Sportcsarnok, a Kővirág sor 44525/3 hrsz.-ú Sporttelep és a Hunyadi M. út 44525/4/A hrsz.-ú Klubépület felépítmény üzemeltetési szerződésének módosítása

c) Budapest XI. ker. Bártfai u. 52/b. szám alatti ingatlan üzemeltetési szerződésének módosítása

d) Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

Csernus László: Az a) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatósága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Budapest XI. ker. 1056 hrsz.-ú és 1052/2 hrsz.-ú ingatlanok – amelyek a Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területe - védett területének egy részén természetvédelmi kezelő munkát végezzen. A tulajdonosi hozzájárulás visszavonásig határozatlan időre szól.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

897/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatósága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Budapest XI. ker. 1056 hrsz.-ú és 1052/2 hrsz.-ú ingatlanok – amelyek a Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területe - védett területének egy részén természetvédelmi kezelő munkát végezzen. A tulajdonosi hozzájárulás visszavonásig határozatlan időre szól.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik.

Maurer György: A kérdések körében említi, hogy a finanszírozási igényt, amit itt olvas – nem kell ilyenkor valami üzleti kimutatással alátámasztani? Vagy csak úgy bemondásra megy, hogy kapják azt, amit tavaly?

Görög András: Legközelebb akkor tárgyalhatják telekingatlanokként, mert végül is mindegyik valami teleken van. Valaki úgy is telken lakik, akkor menjen csomagban. Viccet félre téve, és akkor ezt a kettőt akár mondja egyszerre, mert mind a kettőhöz oda tartozik, hogy csodálkozik, hogy senki nincs itt az Újbuda Sportjáért Kft.-től, hiszen pont a cég életét befolyásoló tényezőkről van szó, ja dr. Rimóczi Imre itt van, mint Kocsis Sándor megbízottja. Ugye mind a két esetben egy az egyben beadta azt, amit tavaly a cég. Látják azt, hogy a Hauszmannban a felújítások elkészültek. Új funkciókat akar bevinni. Semmilyen módon nem látják, hogy miért ugyanaz a finanszírozási igény, mint tavaly, hiszen sokkal korszerűbb az épület, új funkciókkal új bevételek tud behozni, bár ez, hogy azt mondták nem is lesz olyan sok. De ezt ugye nem látják. Ugyanez igaz a Bártfai utcára is. Ott ugye gyakorlatilag mostanra, ha minden igaz tehermentes lett az ingatlan, az eddigi tartozások ki lettek fizetve, most csak az üzemeltetést kéne elvégezni. Ugye annak idején ez úgy lett kitalálva, hogy ez önfenntartó lett volna, plusz a hitelek is kéne fizetni. A hitelek már nem kel fizetni. Azt ő nem hiszi, hogy még az önfenntartást sem tudják ebből kigazdálkodni. Ő mind a két esetben azt kérné az ügyvezetőtől – majd ezt valaki tolmácsolja neki, vagy olvassa el a jegyzőkönyvet -, hogy úgy készüljön akkor a beszámolójára, ezt jó lenne akkor, ha még előbb megkapnák, hogy lássák már tételesen, hogy mennyi a ráfordítás, az üzemi ráfordítás mind a Hauszmannra, mind a Bártfai utcai sportlétesítményekre, és milyen bevételekből gazdálkodik? Hisz mind a két esetben komoly bevételeket is lát ott. Így hasra ütéses bemondás alapján nehéz bármit eldönteni.

Csernus László: Itt most kérdés hangzott el ebben a dologban?

Görög András: A kérdés az, hogy miért ennyi és miért nincs üzleti terv? *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Dr. Rimóczi Imre: Ezt a kérést tolmácsolni fogja az ügyvezető részére. Nem kívánja feltartani a Bizottságot ez ügyben.

Görög András: Akkor a határozati javaslata az, hogy miután a kérdést tolmácsolta és megkapják rá a választ, térjenek rá vissza, addig vegyék le.

Dr. Rimóczi Imre: Ne vegyék le. *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Görög András: Akkor valami választ kapjanak már rá, hogy miért ennyi? Oké, hogy ne vegyék le, de ... *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Csernus László: De tavaly is ennyi volt és akkor válaszolt rá.

Görög András: *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Csernus László: Arra Görög Andrásnak kell válaszolnia. De nem is tették fel ezt a kérdést. De, ha szeretné Görög András, akkor szavaznak erről is. Azt javasolta Görög András, hogy a későbbiekben tárgyalják ezt a dolgot. Erről szavaznak. Ő a maga részéről nem támogatja. Azt, hogy vegyék le. A határozati javaslat az volt Görög András részéről, hogy várják meg Kocsis Sándor válaszát, és majd akkor tárgyalják, vagyis most ne döntsenek a dologról. Nem támogatja. Mindenki saját lelkiismerete szerint szavaz. Ő nem támogatja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi ügyrendi javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 33./b Budapest XI. ker. Hauszmann Alajos u. 3972 hrsz-ú Sportcsarnok, a Kővirág sor 44525/3 hrsz-ú Sporttelep és a Hunyadi M. út 44525/4/A hrsz-ú Klubépület felépítmény üzemeltetési szerződésének módosítása című előterjesztés kapcsán elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a napirendről most ne döntsenek, azt hozzák vissza miután Kocsis Sándor ügyvezető megküldte válaszát a feltett kérdésekre.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 5 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

898/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a 33./b Budapest XI. ker. Hauszmann Alajos u. 3972 hrsz-ú Sportcsarnok, a Kővirág sor 44525/3 hrsz-ú Sporttelep és a Hunyadi M. út 44525/4/A hrsz-ú Klubépület felépítmény üzemeltetési szerződésének módosítása című előterjesztés kapcsán nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy a napirendről most ne döntsenek, azt hozzák vissza miután Kocsis Sándor ügyvezető megküldte válaszát a feltett kérdésekre.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-vel 2011. augusztus 2. napján megkötött üzemeltetési szerződés III.1. pontjának módosítását (kiegészítését) javasolja az alábbi feltételekkel:

Az Üzemeltető részére a 2016. január 1. - 2016. december 31. közötti időszakra bruttó 57.000.000,-Ft üzemeltetési szolgáltatási díjat javasol biztosítani az alábbi ütemezés szerint:

- 2016. április 15. napjáig bruttó 14.250.000. forint,
- 2016. június 30. napjáig bruttó 14.250.000. forint,
- 2016. szeptember 30. napjáig bruttó 14.250.000. forint,
- 2016. november 1. napjáig bruttó 14.250.000. forint.

Erre a fedezetet a 2016. évi költségvetés „Sporttelepek üzemeltetési kiadásai” soron szükséges betervezni.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának megkötésére a 2016. évi költségvetés jóváhagyását követően.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

899/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-vel 2011. augusztus 2. napján megkötött üzemeltetési szerződés III.1. pontjának módosítását (kiegészítését) javasolja az alábbi feltételekkel:

Az Üzemeltető részére a 2016. január 1. - 2016. december 31. közötti időszakra bruttó 57.000.000,-Ft üzemeltetési szolgáltatási díjat javasol biztosítani az alábbi ütemezés szerint:

- 2016. április 15. napjáig bruttó 14.250.000. forint,
- 2016. június 30. napjáig bruttó 14.250.000. forint,
- 2016. szeptember 30. napjáig bruttó 14.250.000. forint,
- 2016. november 1. napjáig bruttó 14.250.000. forint.

Erre a fedezetet a 2016. évi költségvetés „Sporttelepek üzemeltetési kiadásai” soron szükséges betervezni.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának megkötésére a 2016. évi költségvetés jóváhagyását követően.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik.

Görög András: Nem mondaná el még egyszer, de ugyanezt elmondta az előző körben, jó? Ugyanezt kéri ide, ne húzzák az időt.

Csernus László: Ügyrendben?

Görög András: Nem kell ügyrendi szavazás, látja mi a vége.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft-vel 2014. március 11. napján megkötött üzemeltetési szerződés II.7. pontjának módosítását javasolja az alábbi feltételekkel:

Az Üzemeltető részére a 2016. január 1. - 2016. december 31. közötti időszakra bruttó 24.000.000,-Ft üzemeltetési szolgáltatási díjat javasol biztosítani az alábbi ütemezés szerint:

- 2016. április 15. napjáig bruttó 6.000.000. forint,
- 2016. május 31. napjáig bruttó 6.000.000. forint,
- 2016. augusztus 31. napjáig bruttó 6.000.000. forint,
- 2016. november 30. napjáig bruttó 6.000.000. forint.

Erre a fedezetet a 2016. évi költségvetés „Sporttelepek üzemeltetési kiadásai” soron szükséges betervezni.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának megkötésére a 2016. évi költségvetés jóváhagyását követően.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

900/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft-vel 2014. március 11. napján megkötött üzemeltetési szerződés II.7. pontjának módosítását javasolja az alábbi feltételekkel:

Az Üzemeltető részére a 2016. január 1. - 2016. december 31. közötti időszakra bruttó 24.000.000,-Ft üzemeltetési szolgáltatási díjat javasol biztosítani az alábbi ütemezés szerint:

- 2016. április 15. napjáig bruttó 6.000.000. forint,

- 2016. május 31. napjáig bruttó 6.000.000. forint,
- 2016. augusztus 31. napjáig bruttó 6.000.000. forint,
- 2016. november 30. napjáig bruttó 6.000.000. forint.

Erre a fedezetet a 2016. évi költségvetés „Sporttelepek üzemeltetési kiadásai” soron szükséges betervezni.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának megkötésére a 2016. évi költségvetés jóváhagyását követően.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Nem kíván az Önkormányzat az elővásárlási jogával élni ezzel a történetben. A határozati javaslat is ezt tartalmazza.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán – mely Marosi Krisztina eladó 334/5645-öd és Serdült Károlyné eladó 334/5645-öd valamint Tóth Ferenc vevő között kerülne megkötésre, összesen 3.000.000,-Ft vételáron – a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

901/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 703 hrsz.-ú ingatlan elidegenítése kapcsán – mely Marosi Krisztina eladó 334/5645-öd és Serdült Károlyné eladó 334/5645-öd valamint Tóth Ferenc vevő között kerülne megkötésre, összesen 3.000.000,-Ft vételáron – a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2015. december 20.

Felelős: Csernus László elnök

.....

34./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 60-61 hrsz. 17. parcella – haszonbérleti szerződés megszüntetése közös megegyezéssel **Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

Csernus László: Javasolja a megszüntetést közös megegyezéssel.

Görög András: Ez már sokadik olyan haszonbérbe adott telek, amit azért adnak vissza, mert egyre romlik a közbiztonság. Tehát próbálják már meg a Közterület-felügyeletet, illetve most már a nyolcadik rendőrkapitánynak a figyelmét felhívni – az utóbbi 5 év alatt az ötödik, amúgy az évente változó rendőrkapitánynak, csak az a baj, hogy mire kiérne oda, már nem az

illető a rendőrkapitány -, egy picit próbálják már felhívni a saját Közterület-felügyeletük figyelmét, ők talán ki tudnak menni, hogy gyakorlatilag azért értéktelenednek el az Önkormányzat telkei, mert egyszerűen nem mernek kimenni oda az emberek. Picit járjanak sűrűbben, tegyenek már ott rendet.

Csernus László: Ezt továbbítani fogják. Polgárőröknek is szólnak esetleg.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Heinrich Vera bérlő között 2015. június 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 60-61 hrsz.-ú 17. parcella kerhasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 2015. december 10. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a haszonbérleti díj 2015. október 1-től – 2015. december 10. napjáig esedékes részének kiszámlázásáról intézkedjen.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

902/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és Heinrich Vera bérlő között 2015. június 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 60-61 hrsz.-ú 17. parcella kerhasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 2015. december 10. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a haszonbérleti díj 2015. október 1-től – 2015. december 10. napjáig esedékes részének kiszámlázásáról intézkedjen.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

35./ Budapest XI. ker. Aga u. 10. – bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Mind a két határozatot el kell fogadják.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 4568/198 hrsz. alatt nyilvántartott kivett általános iskola, természetben a Budapest, XI. ker. Aga u. 10. szám alatt található ingatlan egy részére a Carl Rogers Személyközpontú Óvoda és Általános Iskolával 1999. június 30. napján létrejött, majd 2000. augusztus 23., 2002. január 17., 2004. november, 2009. december 14. és 2012. február 23. napján módosított bérleti szerződést 2016. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

- A bérbe adott helyiségcsoport kiegészül: földszint 2 db irodahelyiség.
- A bérleti díj: 34.107.-Ft/hó-val emelkedik.

Felek eredeti szerződés egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartják.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Carl Rogers Személyközpontú Óvoda és Általános Iskola részére bérbe adott, a Budapest, XI. ker. Aga u. 10. szám alatt található ingatlan földszinti területén található 2 db irodahelyiséget a Carl Rogers Személyközpontú Óvoda és Általános Iskola csoportbontásos osztályok részére átalakíthassa, felújíthassa az alábbi feltételekkel:

- A munkálatokat az építető saját költségén végezheti el, kártalanítási igény kizárása mellett.
- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért az építető vállalja a felelősséget.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

903/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 4568/198 hrsz. alatt nyilvántartott kivett általános iskola, természetben a Budapest, XI. ker. Aga u. 10. szám alatt található ingatlan egy részére a Carl Rogers Személyközpontú Óvoda és Általános Iskolával 1999. június 30. napján létrejött, majd 2000. augusztus 23., 2002. január 17., 2004. november, 2009. december 14. és 2012. február 23. napján módosított bérleti szerződést 2016. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

- A bérbe adott helyiségcsoport kiegészül: földszint 2 db irodahelyiség.
- A bérleti díj: 34.107.-Ft/hó-val emelkedik.

Felek eredeti szerződés egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal fenntartják.

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Carl Rogers Személyközpontú Óvoda és Általános Iskola részére bérbe adott, a Budapest, XI. ker. Aga u. 10. szám alatt található ingatlan földszinti területén található 2 db irodahelyiséget a Carl Rogers Személyközpontú Óvoda és Általános Iskola csoportbontásos osztályok részére átalakíthassa, felújíthassa az alábbi feltételekkel:

- A munkálatokat az építető saját költségén végezheti el, kártalanítási igény kizárása mellett.
- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért az építető vállalja a felelősséget.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

36./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Temesvár u. 8. – bérleti díj fizetésének módosítása

- b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – bérleti díj mérséklés**
- c) Budapest XI. ker. Halmi út 44. – bérleti jogviszony hosszabbítás**
- d) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – bérleti díj mérséklése**

Csernus László: Az a) pont következik. Javasolja az elfogadást.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Temesvár u. 8. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott (3822/9/A/2 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű, 25 m² nagyságú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Zurg and Fabric Kft.-vel 2015. szeptember 22. napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2015. október 1. - 2016. szeptember 30. között) az alábbiak szerint módosítja és egészíti ki:

- Bérleti és közös költség díjfizetés kezdete: 2015. december 1. napja

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

904/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Temesvár u. 8. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott (3822/9/A/2 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű, 25 m² nagyságú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Zurg and Fabric Kft.-vel 2015. szeptember 22. napján létrejött határozott idejű bérleti szerződést (2015. október 1. - 2016. szeptember 30. között) az alábbiak szerint módosítja és egészíti ki:

- Bérleti és közös költség díjfizetés kezdete: 2015. december 1. napja

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. január 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Egyes határozat, 100.000 Ft/hó fél évre.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel és időtartamra:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott (4614/1/A/6 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű természetben 80 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan Botan Norberttel kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak módosítja:

- Bérleti díj: 2016. január 1-től 2016. június 30-ig 100.000,-Ft/hó.

- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben vannak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

905/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott (4614/1/A/6 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű természetben 80 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan Botan Norberttel kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak módosítja:

- Bérleti díj: 2016. január 1-től 2016. június 30-ig 100.000,-Ft/hó.
- Közös költség fizetése a bérlőt terheli.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben vannak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. január 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt az a) pontot javasolja, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Halmi u. 44. szám alatt található 10. alb. számú 76 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2014. december 1. - 2015. december 31.), melyet a Karinthy és Karinthy Nonprofit Kft.-vel kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2017. december 31.
- A bérlők közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

906/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Halmi u. 44. szám alatt található 10. alb. számú 76 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2014. december 1. - 2015. december 31.), melyet a Karinthy és Karinthy Nonprofit Kft.-vel kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2017. december 31.

- A bérlők közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Ott az I/a)-t javasolja elfogadni, az előző évnek a pénzét ugyanúgy fizesse. Nem csökkentenek, de nem is emelnek. Marad ugyanaz.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 55. szám alatti lévő 3. albetétben nyilvántartott 69 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan az Agrocorp Zrt.-vel kötött határozatlan idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj: 2016. január 1-től: 192.016,-Ft/hó

A szerződés egyéb rendelkezései érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

907/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 55. szám alatti lévő 3. albetétben nyilvántartott 69 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan az Agrocorp Zrt.-vel kötött határozatlan idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj: 2016. január 1-től: 192.016,-Ft/hó

A szerződés egyéb rendelkezései érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

37./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Gyékényes u. 45-47. – Albertfalvi Közösségi Ház átalakítás és felújítás

b) Budapest XI. ker. Mezőkövesd u. 10. – székhely bejegyzés

Csernus László: Egyben szavazhatnak? Oké.

Görög András: A kérdések körében érdeklődik, hogy arról ki döntött egyébként, hogy átalakításra kerül, az Etele ide át fog költözni? Vagy ezt saját hatáskörben tették-e meg? Illetve, hogy itt a becsatolt anyagban ... *(Nem érteni a szót.)*, hogy a nyilatkozat, hogy mi, mennyibe kerül. Az illető, kinek a műszaki vezetője? Egy cégnek, vagy a Média Kft.-nek? Aki olvasta azt az átalakítási tervet, érdekes fogalmazások vannak benne, csak azért.

Farkas Krisztina: Nem ő, de megadja rá a választ, mert a felújítás maga az ő kezdeményezésére történt, és tulajdonképpen az viszont nem az ő feladata, hogy ezt tartalommal töltsen meg, hanem ez ugye közművelődési szakemberek feladata. Másrészt megtörtént egy statikai vizsgálat, ami engedélyezi ezt az átalakítást, ugye a falkivételt is, mert az nem érint főfalat. Gyakorlatilag Kaleta Csaba pedig a Média Kft.-nek a műszaki vezetője, de mivel az Albertfalvi Közösségi Ház telephelye ennek a Kft.-nek, tehát nyilvánvaló, hogy ezeknek a feladatoknak az elvégzésére lett kirendelve, vagy jogosult, nem tudja, hogy fogalmazzon.

Görög András: Alapvető kérdésére nem válaszolt Farkas Krisztina, egyetért a felújítással, nincs is ezzel gond, de így kezdődik az átalakítás, hogy „Ide költözik az Etele helytörténeti gyűjtemény.” Miért költözik ide?

Csernus László: A központ dönt erről.

Görög András: Saját körben tud dönteni ...

Csernus László: Igen, persze. Hozzá került.

Farkas Krisztina: Az Etele helytörténeti gyűjtemény és a Központ Kft.-nek egy a telephelye, és ők döntöttek erről, és gyakorlatilag az a helyiség, ahol az Etele helytörténeti gyűjtemény volt, az egy más funkciót fog kapni és ezért lesz ez a költözés. Másrészt pedig ott az annyira elszigetelt helyen volt, hogy most évente 5 ember, hogy ha belátogatott, akkor sokat mond. Itt azért jobban szem előtt lesz és ugye más közművelődési funkciót is ellát ez a ház, itt egyre több ember megfordul. Ez az egyik. A másik pedig a felső szint másik részének a birtokba vételével, ugye egyre több csoportfoglalkozás volt, tehát egyrészt itt Etele helytörténeti gyűjtemény is lesz, ez egy többfunkciós helyiség is lesz. Tehát helytörténeti foglalkozások és egyéb irodalmi foglalkozásoknak is helyet tud adni.

Csernus László: Mindkét pontról szavazzanak, hogy megadják a tulajdonosi hozzájárulást.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Központ Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. részére ingyenesen használatba adott, Bp. XI. ker. Gyékényes u. 45-47. szám alatt lévő ingatlan, melyben az Albertfalvi Közösségi Ház működik, a Központ Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. az emeleti részét két helyiség összenyitásával átalakíthassa az alábbi feltételekkel:

- A munkálatokat az építető saját költségén végezheti el, kártalanítási igény kizárása mellett.
- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért az építető vállalja a felelősséget.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, az Szent II. János Pál Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium által jogszerűen bérelt, a Budapest, XI. kerület 43593 hrsz.-ú, természetben a Bp. XI. ker. Mezőkövesd u. 10. szám alatt található összesen 6.319 m² alapterületű „kivett általános iskola” besorolású ingatlant – melyben az Ex Amino Diáksport Egyesület kizárólag az iskola diákjainak sportolási lehetőségét támogatja – az Ex Amino Diáksport Egyesület székhelyeként bejegyeztesse az Egyesület jelenlegi céltevékenységének fennállásáig, de legkésőbb a bérlő bérleti jogviszonyának fennállásáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

908/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. részére ingyenesen használatba adott, Bp. XI. ker. Gyékényes u. 45-47. szám alatt lévő ingatlan, melyben az Albertfalvi Közösségi Ház működik, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. az emeleti részét két helyiség összennyitásával átalakíthassa az alábbi feltételekkel:

- A munkálatokat az építető saját költségén végezheti el, kártalanítási igény kizárása mellett.
- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért az építető vállalja a felelősséget.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, az Szent II. János Pál Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium által jogszerűen bérelt, a Budapest, XI. kerület 43593 hrsz.-ú, természetben a Bp. XI. ker. Mezőkövesd u. 10. szám alatt található összesen 6.319 m² alapterületű „kivett általános iskola” besorolású ingatlant – melyben az Ex Amino Diáksport Egyesület kizárólag az iskola diákjainak sportolási lehetőségét támogatja – az Ex Amino Diáksport Egyesület székhelyeként bejegyeztesse az Egyesület jelenlegi céltevékenységének fennállásáig, de legkésőbb a bérlő bérleti jogviszonyának fennállásáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

38./ KVK

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – ingatlan hasznosítása

b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 1. – albérlet

Csernus László: Az a) pont következik. A Digitális Tudás Akadémiáról van szó. Ugye a képviselőknek egy tanulólecke ez az önkormányzatiság, itt a bizottsági üléseknek a végigülése. Lehet, hogy néha szórakoznak is a dolgokon. Néhányuk már a Digitális Tudás Akadémiával kapcsolatban is ugye tudással bővült. Ő egyből mondja a határozati javaslatot, amit szeretne javasolni, amit a Gazdasági Bizottság fogadjon el. Mégpedig azt, hogy 1 évre adják oda ingyenesen és nézzék meg, hogy a tevékenység egyáltalán, hogyan indul el a Digitális Tudás Akadémiánál. Nézzék meg azokat a dolgokat, hogy mit tudnak ebből az egészből kihozni. Miért nem 1 évnél tovább, és miért nem lehet egy hosszú távú szerződést kötni. Ugye beszéltek tegnap a Kulturális Bizottságon, hogy részben ingyenes, részben pedig fizetős tanfolyamokat szeretnének tartani itt. Ha és amennyiben fizetős tanfolyamok is felmerülnek ebben a dologban, akkor igen is arról szól a dolog, hogy az Önkormányzatnak ugyanúgy részesednie kell a bérleti díj kapcsán. Úgyhogy azt javasolja ebben a tisztelt Bizottságnak, hogy 1 évre adják oda ingyen. Nézzék meg, hogy hogyan indul el az egész Digitális Akadémia, és utána pedig tudnak arról beszélni, hogy hogyan tudnak egy hosszabb távú szerződést kötni.

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy kivesézték tegnap a tartalmi részét és ott azért nagyjából meggyőzte, és azt mondták, hogy a gazdasági részére térjenek vissza ma. Csernus László javaslatával félig-meddig egyetért. Neki ezzel az 1 évvel az a baja, és erősítsék meg, hogy így van-e vagy nem, mert, hogy ha 1 évre adnak valamit oda, akkor a kérelmezőknek arról lesz papírja, hogy 1 évig tudnak bérelni ilyet, és ha elmennek, ugye arról volt szó, hogy támogatókat kell keresniük. Egy 1 éves bérleti szerződéssel ez nem biztos, hogy fog tudni sikerülni. Annyival módosítaná, amit Csernus László mondott, hogy adják oda 5-8, nem tudja, beszéljék meg, hány évre, avval a feltétellel, hogy az 1. évben ingyenes és utána a Bizottság visszatér a bérleti díj fizetésére és akkor az Akadémia tud menni a támogatókhoz egyébként egy legalább egy 5 vagy 8 éves bérleti szerződéssel, az Önkormányzat pedig nem áll ott, hogy egyébként 1 év múlva milyen bérleti díjat fognak szedni. 1 évre a befektető nem biztos, hogy erre fog egyébként támogatást vagy pénzt adni. De ezt az urak mindjárt elmondják szerinte.

Budai Miklós: Nem volt Kulturális Bizottságon, ezért megkérdezné, hogy hogy kerül ez az Akadémia képbe, hogy egy 400 m²-es helyiségbe bekerüljenek. Nem kellett volna itt pályáztatni? Vagy ez a helyiség, milyen jellegű helyiség, hogy kinek lehet kiadni ingyen?

Csernus László: KVK területén lévő dolog. Csak annyit hadd reagáljon Görög András felvetésére, hogy most ne érezzék magukat az Akadémia megjelentjei megtámadva, de nem garantálja azt semmi ebben a dologban, hogy beindul ez a dolog. Tehát most azért kössenek egy több éves szerződést ebben, hogy itt legyen. Azt ő szívesen, tehát egy szándéknyilatkozatot be lehet ebbe tenni, hogy a sikeres együttműködést a továbbiakban is

szeretnék fenntartani több éven keresztül. Hogy ez most, hogyan zajlana, hogy most elkötelezik magukat most akár 5, akár 8 évre. 1 év múlva nagyon sok minden itt lesz és kiderül. Azt gondolja, hogy ha lesznek támogatók, és ha jól tudja, azért már most is jelentkeztek az Akadémiánál támogatók, ha megtalálják a helyet, ahol el tudnak indulni, ez önmagában is már egyfajta garanciát jelent, hogy el tudnak indulni és működhetnek. Ők pedig szívesen, úgymond ezzel az 1 évvel, az induló 1 évvel gazdasági szinten is az Akadémia mögé állnak és aztán utána pedig nézzék meg, hogy hogyan tudnak ebben a dologban tenni. És, akkor mondják el a saját véleményüket is.

Garai István (Digitális Tudás Akadémia gazdasági elnökhelyettese): Megérti a Bizottság gondolatát. Gyakorlatilag ebben az ingatlanba, amikor elkészítik, az 1 év körülbelül annyi, hogy beüzemelik. Magára az épületre körülbelül 25-30 milliót kell még ráköltetni. Ezt nem fogják tudni elvinni, hogy ha elmennek innen. Tehát ez azért azt hiszi nem 2 Ft. Oké, beszélhetnek bérleti díjról, nekik az lenne a jó, hogy ha valami hosszabb tartamra kötnék. Nincs az a beruházó, ugye ők informatikai cégekkel dolgoznak közösen, nagy valószínűséggel informatikai cégek, százmilliós beruházás lesz itt ebben a részben eszközökkel együtt terveik szerint. Ha most neki 1 évre van bérleti joga itt, akkor azt hiszi, hogy inkább keres másik helyet, mert 1 év az örült rövid idő számukra. Addigra lesznek körülbelül készen. Most fognak tudni elindulni, hogy ha lesz egy szerződésük. Ha azt mondják, hogy ha működik a dolog és lesz egy hosszabb tartalmú szerződésük, akkor rendben van. Ha nem működik és megszűnik, az is rendben van. De ez, hogy 1 évre kapnak – nem az ingyenességről van szó, hanem a szerződés időtartama 1 évre kezelhetetlen számukra.

Maurer György: A kérdések körében kifejti, hogy az előterjesztés nem segített a dolog megítélésében, úgyhogy egy fél óra utánanézással megkereste, utánanézett, és akkor látta, hogy egyáltalán mikor alakult, milyen jellege van, milyen finanszírozási, gazdasági háttere van, meg múltja van a cégnek. Az előterjesztésből valahogy úgy elsőre nem derült ki, hogy a megadott linkből sem, de némi internetes kereséssel utána nézett. Úgyhogy nem tudja, hogy a többiek közül ki tudta ezt megtenni és ki nem, de míg eleinte az előterjesztés alapján nemet nyomott volna, megnézve a háttértörténetet, meg ezeket a dokumentumokat, nagyon komoly fantáziát lát benne, hogy Újbuda fogadja ezt a kezdeményezést.

Csernus László: A helyzet kezd bonyolódni a történetben. Egy pillanat, csak, hogy a jogi hátteret is megismerjék a történetben. Egyrészt Garai István azt mondja, hogy 25-30 milliót kell beletenni ebben a dologba. Ez valószínűleg olyan beruházás, ami az Akadémia érdeke. Az Önkormányzat felújította ezt a helyet. Tehát ahhoz, hogy ehhez még hozzá tesznek pluszban dolgokat, azok az Akadémia érdekei. Akkor, amikor azt mondják, hogy akár kiteszik piacra ezt az ingatlant, akkor gyakorlatilag egy felújított állapotú ingatlanról van szó. Ha ezt más más funkcióra tudja használni. Most az a gondja ezzel, hogy amikor felújították, akkor ez egy európai uniós pályázatból újították föl, ami ugye az Önkormányzatot köti 2020-ig azzal, hogy ezt közösségi térként kell használnia. Vagyis nem kérhetnek érte bérleti díjat, de viszont ott akkor fizetős szolgáltatás sem lehet.

Garai István (Digitális Tudás Akadémia gazdasági elnökhelyettese): Ők alapvetően nem terveznek fizetős szolgáltatást. Tehát ők idáig, ha megnézik a dolgaikat, 60.000 gyereket oktattak le ingyen internet biztonságra, 1500 tanárt oktattak le internet biztonságra. Itt a kerületben is több ezer gyereket oktattak le ingyen. Tehát nem pénzt akarnak érte, nem pénzbevételről van szó. Ha itt most elkezdene például pedagógusokat oktatni, nem tudja megmondani, hogy ha oktatnak, oktathatnak-e ingyen pedagógust akkreditált képzésen. Nem tudja. Most ezt érti? Vannak dolgok, amikre ő azt tudja mondani, sorry, nem ő tehet róla,

hogy pénzt kell kérjen érte. Akkor beszéltek a Smart 11 Kft.-vel. Igény van arra, hogy a pedagógusokat internetvonalában oktassák. Most, bocsánat nem tud vele mit kezdeni, akkreditált képzésért valami díjat kell kérniük, nem tudja.

Csernus László: Jó, ennek akkor a pénzügytechnikai dolgait találják ki, hogy ez, hogy lehet. Az Önkormányzatot akkor viszont ugye alapvetően akkor két dolog köti. Az egyik, amit az Önkormányzat felújított, beletett jó sok pénzt. Ott tart a dolog, hogy akkor nem kérhet érte 2020-ig bérleti díjat, közösségi térként kell használni. Tehát itt akkor az együttműködés kapcsán arról tudnak dönteni, édes mindegy, hogy 5 vagy 8 évről döntenek tulajdonképpen ebben a dologban. Akár azt mondhatják, hogy 2020-ig, amíg ez a pályázat le nem jár, legyen egy közös projektje az Önkormányzatnak és az Akadémiának ez a dolog, és akkor 2020. december 31-ig ingyenesen megkapja az Akadémia ezt a dolgot, figyelve arra, hogy ezt közösségi térként való üzemeltetésben legyen, és egyéb más dolgokat akkor tisztázzanak, hogy milyen olyan együttműködési formákat tud kialakítani az Digitális Tudás Akadémia az Önkormányzattal, amelyet egy külön szerződésben esetleg, itt amiről volt szó, hogy a Smart 11. vagy a pedagógusoknak a képzése, vagy bármilyen más dolgokkal, az nem biztos, hogy ezen a helyen vagy így ebben a formában kell ... Tegye meg a dolgokat és akkor a két jogszabályi kötöttség nem fogja ütni egymást ebben a dologban. Ha ez megfelelő a Digitális Tudás Akadémiának.

Görög András: Szerinte akkor jó, hogy ebben az irányba mennek. Úgy is gondolja, hogy vissza kell hozni egy konkrét szerződés-tervezetet, ami alapján ... Vagy nem tudja, hogy ha most a Bizottság határoz, akkor ...

Csernus László: Nem, itt van benne.

Görög András: Akkor ez elmehet. Tegnap megkérdezte, ez az Akadémiát kevésbé érinti, hogy ezt 2 éve újította föl az Önkormányzat, csak, hogy tegnap a bizottságon senki nem tudott erre választ adni, hogy mennyibe került ez a felújítás, illetve miért nem bírta ezt az Önkormányzat 2 évig senkinek kiadni egyébként? Tudja, hogy ott hirtelen el kellett költeni a pénzt, azért ez lett felújítva. A közösségi tér az oké, de szerinte nem zárja ki az egyébként, hogy ott egyéb képzésekért egyébként valami csekélyke díjat szedjenek. Azt persze látni kéne.

Sz. Lukács Györgyné: Az uniós pályázat kapcsán újította fel az Önkormányzat. Hogy pontosan milyen összegért, ezt a Zsombolyai Kft. tudná megmondani, mert a Kft. vett ebben részt, meg bonyolította magát a kivitelezési részét is. Ezt a pályázatot, amikor beadta az Önkormányzat, akkor úgy lehetett pályázni, hogy az Önkormányzat közösségi célra szeretné a helyiséget hasznosítani, és emiatt van egy fenntartási kötelezettség, ami 2020 decemberében jár le, addig nem kérhető érte bérleti díj, és ez ugye az a pályázat lejárt, az a 2020. december hónap, ezt addig figyelemmel kísérik. A másik dolog, hogy hát elég nagy alapterületű a helyiség, és hát valószínű, hogy azért nem volt még rá érdeklődő komolyan, mert, hogy nem igazán tudták funkcióval megtölteni.

Dr. Rimóczi Imre: A Pro-Regioval, mint közreműködő szervezettel az utóbbi időben kapcsolatban volt az Önkormányzat abban a tárgyban, hogy a közösségi célú felújítások helyiségeit ki lehet adni bérleti díjért cserébe. A Pro-Regio azt mondta, hogy elvileg lehetséges, de kérik, hogy várják meg a 2007-2013-as projektidőszakban elindult projektek hivatalos záró időszakát. Ez ebben az évben december 31-én telik le. Addig nem kérik, hogy írásban kérjék meg ezzel kapcsolatban a véleményüket. A projektet az Önkormányzat már

lezárta, beadta a záró projekt-jelentést. Remélhetőleg ennek az elfogadása megtörténik, és január 1-től már új szakasz léphet életbe. Akkor be fogják nyújtani ezt a kérdést, hogy lehet-e bérleti díjért kiadni ezeket a helyiségeket. Azt gondolja, mivel itt elhangzott egy 20-25 millió Ft-os beruházás, ezt amúgy is egyeztetni kellene az Önkormányzattal, a Beruházási Osztállyal. Ő azt javasolná, hogy esetleg januárra hozzanak egy beruházási tervet ide a Gazdasági Bizottság elé, és akkor lehet már eleve bérleti díjas szerződést kötni és hosszabb, 5 vagy 8 évre, vagy amekkorára a felek meg tudnak egyezni. De szándéknyilatkozatot azt lehet tenni, hogy akkor a Digitális Tudás Akadémiával akar az Önkormányzat együttműködni. Addigra remélhetőleg be tudják szerezni a Pro-Regio hivatalos állásfoglalását ezzel kapcsolatban.

Görög András: Ugye 2020 volt a pályázati feltételben, hogy addig nem kérhet az Önkormányzat bérleti díjat. Ez egyébként nem nő meg azzal az idővel, amíg üresen állt a helyiség? Oké, hogy közösségi térnek kell használni, de az azért nem azt jelenti, hogy üresen fog állni a helyiség. Evvel nem kell megnövelni bérleti helyiséget, vagy egyáltalán tudja a pályázat kiírója, hogy ezt felújította az Önkormányzat, ott állt üresen, kihasználatlanul, és a szavakból azt vette ki, hogy egyébként bárki, aki bérlő közösségi térként használja nagyobb részt, de egyéb szolgáltatásaikért, akkor nyugodtan szedhető díj. Ezt szerinte nem zárja ki a pályázat. Tehát akkor, amit itt közösen kialakítottak, hogy ott közösségi tér 2020, vagy, hogy ha ezzel a 2 évvel megnő, amíg üresen állt, adják oda.

Csernus László: Akkor most ugye, hogy ha dr. Rimóczi Imre szavait jól figyelte, akkor itt most azt mondta, hogy tulajdonképpen van egy 2020-ig tartó moratórium, de ez akár feloldható is ebben a dologban. És, akkor ugye itt most megint egy új helyzet áll elő, hogy ha most azt mondják, hogy még is csak lehet és még is van pénz ... Ezeket a dolgokat ... Azt mondja viszont, hogy ne egy határozati javaslatot, illetve egy olyat fogadjanak el, hogy nyilatkoznak egy olyan szándéknyilatkozatot, hogy az Önkormányzat ennek a helyiségnek a használatában 5, akár 8 évre együttműködni kíván a Digitális Tudás Akadémiával. És, akkor ennek a részleteit, akár egy használati szerződés keretében, amiben ugye tisztázzák azt a dolgot, hogy mi az a beruházás, amit az Akadémia beletesz és cserébe akkor az Önkormányzat ebben a dologban mit tud tenni. És, akkor ezzel a szándéknyilatkozattal gyakorlatilag el tudnak indulni akár abban is, hogy a támogatókkal, akár az egész beruházás ... - semmi nem vész kárba, mert ezt a dolgot meg tudják tenni, és az Önkormányzat is úgymond tisztázni tudja ezeket a helyzeteket, ami most fent áll, hogy 2020-ig most valóban fent kell tartani, vagy pedig ez gyakorlatilag 2015. december 31-el eláll. Azt gondolja, hogy most ebben a pillanatban egy picit úgy mind két irányba, ha el tudnának indulni akkor, hogy ha azt mondják, hogy egy új határozati javaslatot hoznak, hogy a Digitális Tudás Akadémia Közhasznú Egyesülettel az Önkormányzat kijelenti a szándékát, hogy a Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 28. számú albetételeiben nyilvántartott 455 m² alapterületű helyiséget használatra adja a Digitális Tudás Akadémiának 5 éves ... és, hogy a bérbeadás feltételeit egy szerződés fogja pontosítani. Határidő ugyenez a 2016. február 29., és akkor erről legkésőbb a februári ülésükön dönteniük kell. Ugye itt most felmerül egy kétirányú helyzet nekik is. Ők ugye a saját érdekeiket képviselik ebben a dologban, de ugyanakkor érzi azt is és ezért próbálja azt a helyzetet megteremteni, hogy az Akadémiának is lehet egy elinduló, egy megerősítő, hogy egy szándéknyilatkozatot ebben a dologban kimondanak, hogy együtt kíván működni a Digitális Tudás Akadémiával ennek a helyiségnek a közösségi térként való használatában.

Digitális Tudás Akadémia másik képviselője: Például holnap is jön hozzájuk az OTP egyik CSR vezetője, és ő most mit mond neki, hogy akkor itt valóban van lehetőség, hogy megkapják ezt a helyiséget ...

Csernus László: Igen, és ennyi. Csak a technikai feltételeket tisztázzák, hogy ez most fizetős vagy nem fizetős.

Digitális Tudás Akadémia másik képviselője: Egy tárgyalás egy ilyen nagyvállalattal, ezt tapasztalatból tudja, hogy 3-4 hónapig is el tud húzódni. Ezt érti, csak próbálja ő is értelmezni ezt a helyzetet, hogy ha azt mondja nekik az OTP márciusban, hogy szerződnek, de az Önkormányzat máshogy dönt, vagy kiadja ezt a helyiséget január-februárban ...

Csernus László: Nem, elmondta, hogy a szándéknyilatkozatuk az ennek a helyiségnek a tekintetében, hogy együttműködjenek az Akadémiával és az Akadémia számára kiadják. Hogy ennek mik lesznek a feltételei, azt 2016. február 29-ig egy szerződésben rögzítik. 2016. februárjában eléjük, ide a Bizottság elé kell, hogy kerüljön egy szerződés, amely pontosítja azt, hogy az Önkormányzat ingyen tudja csak odaadni az Akadémiának, vagy bizonyos időintervallum után valamilyen bérleti díjért, akár jelképesért. Az Akadémia közben leteszi azt a pénzügyi tervet, hogy azt a pénzüsszeget, amit erre úgy gondolják, hogy mindenképp rá kell fordítani, a belső beruházásra, ami az ingatlant érinti. Nem azt, hogy most oda betesznek hatvannyolc gépet, hanem az, hogy a belső beruházásban az Akadémia még milyen dolgokat alakít ki, még plusz klíma, ilyen dolog, meg olyan dolog, meg biztonsági, meg nem tudja még milyenfélét. Abba az Akadémia leírja azt, a Bizottság elfogadja, hogy például lehetőség van arra, miután az ingatlanok az értéke növekszik ez által, ezt beszámítják a bérleti díjba, stb., stb. Ezeket a részleteket tisztázza ez a 2016 februárjában kötendő szerződés. A szándéknyilatkozat az, hogy együttműködni kíván ebben a helyiség tekintetében a XI. kerületi Önkormányzat a Digitális Tudás Akadémia Közhasznú Egyesülettel. Akár ezt oda lehet írni, hogy hosszú távon. Most azt, hogy 5-8-10 év ez a dolog, ez ...

Garai István (Digitális Tudás Akadémia gazdasági elnökhelyettese): Ezt a szándéknyilatkozatot, mikor kapják meg?

Csernus László: Holnap?

Garai István (Digitális Tudás Akadémia gazdasági elnökhelyettese): Kiváló, köszönik!

Görög András: Nem az időt akarja húzni. A pályázati kiírásban és a pályázat végrehajtásának vagy befejezésének az ellenőrzésekor az Önkormányzatot terheli-e bármilyen visszafizetési kötelezettség, hogy ha egyébként nem használja arra? Tehát az Önkormányzatnak érdeke, hogy minél hamarabb ezt kiadja gondolja.

Csernus László: Az általa ismerttetett határozati javaslatot szavazzák meg.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának szándékában áll a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 28. számú albetétében nyilvántartott 455 m² alapterületű helyiség hosszú távra történő használatba adása a Digitális Tudás Akadémia Közhasznú Egyesület részére.

A használatba adás feltételeinek pontosítása szerződés formájában történik, melyről a Bizottság februári ülésén fog döntést hozni.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

909/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának szándékában áll a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 28. számú albetétében nyilvántartott 455 m² alapterületű helyiség hosszú távra történő használatba adása a Digitális Tudás Akadémia Közhasznú Egyesület részére.

A használatba adás feltételeinek pontosítása szerződés formájában történik, melyről a Bizottság februári ülésén fog döntést hozni.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ugye a döntési javaslat a történetben, hogy ha jól értelmezte a dolgot, hogy gyakorlatilag itt egy csere van. Az egyik cég kiszáll és a másik cég beszáll ebben a történetben. Ennyi.

Deschelák Károly: Inkább kérés és egy másodperc, hogy előbb-utóbb majd a Hivatalt meg lehet kérni, hogy ezt a 10 m²-et meg lehet nézni ...

Csernus László: 15.

Deschelák Károly: 10.

Csernus László: Igen, igaza van. De a pult.

Deschelák Károly: A pult, meg a 10 szék, meg az 5 asztal. Most nem azon az 5.000 Ft-on akadékoskodik, csak legalább írjanak bele 15-öt.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Sensaria Képzőművészeti Egyesület között 2013. augusztus 29. napján létrejött a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 1. szám alatti társasház 36. számú albetétében nyilvántartott 219 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A földszinten lévő 10 m² alapterületű rész Murok és Társai Kft. részére történő albérletbe adásához hozzájárul. A 10 m² alapterületen az albérlő kiszolgáló pultot, 5 kis tonett asztalt és székeket helyezhet el.
- A bérlő vállalja az albérleti szerződés időtartama alatt, 2016. december 31. napjáig a jelenlegi bérleti díj megfizetését, ezt követően a bérleti díj összege az alapszerződésben foglaltak szerint alakul.
- Az albérlő közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozattal vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a helyiséget minden elhelyezési igény nélkül kiüríti.

A szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.
Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

910/GB/2015. (XII. 16.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Sensaria Képzőművészeti Egyesület között 2013. augusztus 29. napján létrejött a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 1. szám alatti társasház 36. számú albetétében nyilvántartott 219 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A földszinten lévő 10 m² alapterületű rész Murok és Társai Kft. részére történő albérletbe adásához hozzájárul. A 10 m² alapterületen az albérlő kiszolgáló pultot, 5 kis tonett asztalt és székeket helyezhet el.
- A bérlő vállalja az albérleti szerződés időtartama alatt, 2016. december 31. napjáig a jelenlegi bérleti díj megfizetését, ezt követően a bérleti díj összege az alapszerződésben foglaltak szerint alakul.
- Az albérlő közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozással vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a helyiséget minden elhelyezési igény nélkül kiüríti.

A szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.
Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

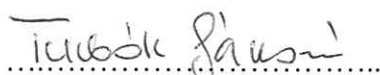
Felelős: Csernus László elnök

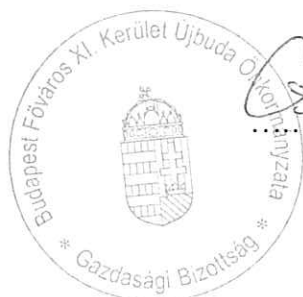
.....

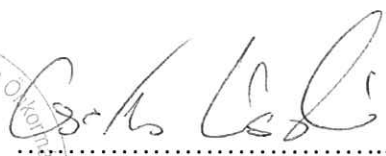
Csernus László: Köszöni! Remélik, hogy így, ebben a formában nem kell többet ebben az évben találkozniuk. Mindenkinek még jó készülődést kíván karácsonyra!

Budapest, 2015. december 23.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:


.....
Turbók Jánosné
bizottsági tag




.....
Csernus László
elnök