



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Email cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 5.		
Iktatószám:	F-1012-10/	2009 AUG. 03 / 2009
előszám:	F-1012-8/09.	előadó: N.B.

Ikt.sz.: D.298/ *g* /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1024 Budapest, Margit krt. 85.) által *Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata* (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) „*Térinformatikai fejlesztés – GeoMedia WebMap*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban – a kezdeményezés körében – megállapítja a jogsértés hiányát.

Az eljárás során felmerült költségeit a felek maguk viselik.

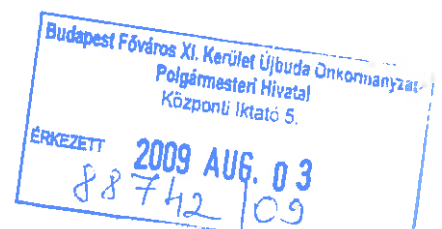
A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel kérhető. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. június 9-én a Kbt. 132. §-a alapján tájékoztatta a Döntőbizottság elnökét, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított. A választott eljárásfajta jogalapja indokaként előadta, hogy a térinformatikai rendszerének fejlesztéséhez szükséges a GeoMedia WebMap licence és a hozzá kapcsolódó rendszerintegrálás és fejlesztés beszerzése.

Ajánlatkérő közölte, hogy a 2009. évi Közbeszerzési Tervében a jelen tárgyra vonatkozó, egybeszámításra kötelek beszerzések becsült értéke eléri a közösségi értékhatárt, a szóban forgó eljárás becsült értéke nettó 10 millió forint. A jelzett



termék és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások értékesítésére, támogatására és megvalósítására egyetlen vállalkozás jogosult.

Ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlattételre a Tekire Informatikai Kft.-t hívta fel, egyúttal a tájékoztatásához mellékelte az ajánlattételi felhívását, valamint a szerző Intergraph CS s.r.o. 2009. május 5-én kelt nyilatkozatát az ajánlattételre felhívott szervezet kizárólagos jogairól a GeoMedia WebMap értékesítésére, támogatására, megvalósítására.

Ajánlatkérő tájékoztatása alapján a Döntőbizottság elnöke hiánypótlást rendelt el. A Döntőbizottság elnöke felhívta ajánlatkérőt annak indokolására, hogy a beszerzés tárgyát kizárólag az ajánlattételre felhívott szervezet képes teljesíteni. A Döntőbizottság elnöke felhívta továbbá az ajánlatkérőt, hogy csatolja a meglévő térinformatikai rendszer létrehozására vonatkozó szerződést, a tárgyi közbeszerzési eljárás dokumentációját (műszaki leírás, szerződéstervezet).

Ajánlatkérő a hiánypótlása keretében csatolta a GeoMedia NL szoftver 2008. január 15-én kelt szállítási szerződését. A szállítási szerződésben az ajánlatkérő szerződéses partnereként a graphIT Kft. került feltüntetésre. A szerződés ún. Általános Szerződési Feltételeket tartalmazott, amely – többek között rögzítette –, hogy a szerződés tárgyát képező termék tulajdonjoga, valamennyi szerzői jog, illetve más jellegű esetleges szellemi és szabadalmi tulajdonjog a szoftver szerzőjét vagy az erre általa felhatalmazottat illeti meg. Az ügyfél által fizetendő licence díjakra tekintettel a graphIT ezennel nem kizárólagos, át nem ruházható jogot biztosít az eseti szerződésben meghatározott programok használatára a Program Specifikációiban és/vagy a Termékleírásban rögzített célokra és korlátozásokkal. Az ügyfél nem jogosult a szoftver bérbeadására, eladására, átadására vagy elzálogosítására, illetőleg biztosítékként, vagy bármely más jogcímen bármilyen célra harmadik személy részére történő átadásra, vagy harmadik személy használatába történő átadásra. Az ügyfél kijelenti, hogy a program készítője által kiadott licence megállapodást megismerte és elfogadja.

Az ajánlatkérő által a hiánypótlás keretében megküldött dokumentáció többek között tartalmazta az ún. műszaki specifikációt, valamint a szerződéstervezetet, iratmintákat. A specifikáció szerint a megrendelt termék a GeoMedia WebMap 6.1 NL Small Scala és ehhez kapcsolódó 65 mérnöknap (bevezetés, rendszerintegrálás, fejlesztés). A műszaki leírást ajánlatkérő a következők szerint adta meg:

- Adatkapcsolat az asztali GeoMedia szoftver adatformátumaihoz,
- Térbeli elemző funkcionálisok,
- IE, Firefox kompatibilitás,
- Skálázható web architektúra,

- Raszteres és vektoros térképek generálása,
- Fejlesztési feladatok:
 - Önkormányzatnál meglévő GeoMedia WebMap alapú térinformatikai rendszer továbbfejlesztése,
 - Központi térinformatikai adattárház kiépítése, az adattárház integrálása a meglévő informatikai rendszerekbe,
 - Az alkalmazás átdolgozása a központi térinformatikai adatbázis elérésének megvalósítása céljából,
 - Építéshatósági támogató modul megvalósítása és integrálása az önkormányzat informatikai környezetébe,
 - Közterület foglalás nyilvántartó modul kialakítása és integrálása,
 - Útkarbantartást, hibafelvételt támogató mobil modul kialakítási lehetőségeinek vizsgálata előkészítése,
 - Rétegek karbantartó modul kifejlesztése,
 - Jogosultságkezelés támogatásának megvalósítása a webes rendszerben,
 - Térinformatikai rendszer lakossági információs felületének elkészítése, integrálása az önkormányzat honlapjába,
 - Tematikus térképek megjelenítése,
 - Előre definiált jelkulcsok választásának lehetősége,
 - Rétegekiosztás egyedi beállítás,
 - Térkép nyomtatási funkciók,
 - Attribútum keresési funkciók.

Ajánlatkérő a hiánypótlása keretében előadta, hogy a továbbfejlesztés során a térinformatikai rendszer architekturális részét képező programozási interfészeket (API) használnak fel. Ez a mód teszi lehetővé, hogy a várt eredmények olyan minőségben és integráltsági fokon valósuljanak meg, mely kielégíti a szükséges műszaki és nem műszaki követelményeket. Meglévő térinformatikai rendszerük továbbfejlesztése során a hozzáadott modul (GeoMedia WebMap) olyan nagymértékben épül az alapmodulra (GeoMedia NL), valamint köztük oly mélyen integrált kapcsolat kialakítása szükséges, hogy az műszakilag, technológiailag nem helyettesíthető. Maguk a fejlesztési lépések a már működő rendszeren belül olyan jellegű változtatások, amelyeket csak az tud elvégezni, akinek a szoftverrendszerrel kapcsolatban mind a megfelelő szakmai felkészültsége, mind a megfelelő jogi felhatalmazása fennáll. Jelen esetben a szoftver működését markánsan befolyásoló, abba integránsan beépülő fejlesztési elemekről van szó, amelyet a szállítón kívül (Tekire Informatikai Kft.) más sem műszakilag, sem jogilag nem tud elvégezni.

A Döntőbizottság elnöke az ajánlatkérő által teljesített hiánypótlás alapján jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről döntött. Álláspontja szerint megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési

eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek a megsértése. A Döntőbizottság elnöke a kezdeményező iratában megjelölte a Kbt. 41. § (1) bekezdését, továbbá a 125. § (2) bekezdés b) pontját. A Döntőbizottság elnöke indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2009. június 18-án megindította, ideiglenes intézkedés alkalmazására nem került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő bejelentette a közbeszerzési eljárása felfüggesztését a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozataláig.

A Tekire Térinformatikai Kft. 2009. június 22-én benyújtotta ajánlatát. Az ajánlat 9. oldalán a közbeszerzés azon részeként, amellyel összefüggésben az ajánlattevő a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe, rögzítésre került a fejlesztés. Az ajánlat tartalmazta a GeoMedia WebMap 6.1 Small Scale műszaki specifikációját, valamint a szoftverhez kapcsolódó fejlesztési és rendszerintegrációs feladatokat.

Ajánlatkérő észrevételében az alábbi indokokra hivatkozással kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

Ajánlatkérő a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalap fennállását két körülményre alapította. Álláspontja szerint, egyfelől a beszerzés műszaki-technikai sajátosságai azok, amelyek megalapozzák a választott eljárásfajta jogszerűségét, másfelől pedig a kizárólagos jogok azok, amelyek az egyéb érdekeltet teszik egyedül képessé a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő előadta, hogy a már meglévő alapszoftvert (GeoMedia NL) térinformatikai feladatok ellátására, térképekhez kapcsolódó adatok kezelésére, szerkesztésére, adatbázisok generálására használja. A program a kerület térképeit tartalmazza különböző koordinátákkal, poligonokkal, ún. orto-fotókkal épületekre, utakra, szelektív hulladékgyűjtők helyére vonatkozóan. Ezekből az adatokból a programon keresztül az ajánlatkérő lekérdezéseket tud futtatni. A program által kezelt adatok egyedi adatbázissá állnak össze. Ezek az adatok más adatbázis kezelő programmal adott esetben megnyithatóak, megnézhetőek, ugyanakkor az adatok lényegére tekintettel ezek önmagukban, az alapszoftver nélkül nem értelmezhetőek, térben, vizuálisan nem helyezhetőek el, márpedig ezen adatok csak a térképeken való elhelyezésükkel együttesen értelmezhetően töltik be funkciójukat. A rendszer egyetlen szerveren fut, amely ajánlatkérő tulajdona, az nem kapcsolódik az egyéb érdekelthez.

A jelen beszerzés keretében ajánlatkérő a GeoMedia NL alapszoftver funkcionalitását kívánja bővíteni. A jelenlegi beszerzésének két iránya van,

egyfelől bővíteni kívánja a szoftver felhasználási körét, másfelől pedig különböző többlet funkciókkal kívánja ellátni a rendszert. A felhasználók körének bővítése Web-es alapon, Web-es megjelenítéssel történik. Jelenleg az alapszoftver egy munkaállomáson (számítógépen) keresztül fut, ezáltal korlátozott a rendszer használhatósága a hivatal részéről. Ezt szeretnék bővíteni oly módon, hogy a hivatal más szervei, dolgozói is meg tudják tekinteni intranetes kapcsolaton keresztül az adatokat, ezáltal kívánják biztosítani a szoftver szélesebb körű felhasználását a hivatal szervezeti körén belül. A fejlesztésnek ebben a körében az információ, maga az adatbázis nem bővül, ez kifejezetten a felhasználók körének bővítését szolgálja.

A beszerzés részét képezi továbbá, hogy alkalmassá tegyék a rendszert a többlet adatok kezelésére is, egyedi megoldások használatára. A rendszerbe többletinformációkat kívánnak felvinni, például a fejlesztés eredményeként az ajánlatkérő szervezeti körébe tartozó közterület felügyelet is fel tud vinni olyan egyedi adatokat, amelyek a közterület felügyelet munkájához szükségesek, és ezeket az adatokat meg tudják jeleníteni térképen, egyúttal ezeket az adatokat kezelni tudják. A fejlesztés eredményeként a szoftver nemcsak megjeleníteni tudja ezeket az adatokat, hanem áttekintő adathalmazokat (pl. tematikus térképek) képes generálni. A fejlesztés által a program képessé válik arra, hogy különböző adathalmazokat testre szabottan jelenítsen meg egy térképen, mindig alkalmazkodva a felhasználó egyedi igényeihez attól függően, hogy az adott felhasználó konkrétan milyen adatokra kíváncsi, tekintettel arra, hogy a felhasználók körétől függően mindig más adatokra lehet szükség.

Ajánlatkérő előadta, hogy a most beszerzendő rendszer önmagában nem működőképes, hanem feltételezi az alapszoftver meglétét, mind az alapszoftver által kezelt térképek, mind azok Metaadatai vonatkozásában. Magának a kibővítendő rendszernek a működése tehát feltételezi az alapszoftver GeoMedia NL meglétét.

Ajánlatkérő számos térinformatikai szoftvert, rendszert használt az elmúlt években, ennek során próbálták ki a GeoMedia NL szoftvert, amellyel kapcsolatos tapasztalataik alapján döntöttek a jelen szoftver további bővítése, fejlesztése mellett.

Egyéb érdekelt Tekire Térinformatikai Kft. a jogorvoslati eljárásban az alábbi nyilatkozatot tette.

Egyéb érdekelt előadta, hogy a GeoMedia NL által kezelt, generált adatok egyediek, ezen adatbázisok kifejezetten objektumokat leíró geometriai információkat tartalmaznak, amelyek más program által nem visszafejthetőek,

értelmezhetőek, legfeljebb megnézhetőek. A két szoftver minden esetben kettéválik, a a GeoMedia WebMap a GeoMedia NL szoftverre épül.

Minden olyan szoftver, amely a GeoMedia megjelölést a nevében tartalmazza, az az InterGraph nevű nemzetközi szoftverfejlesztő cég fejlesztése, ezen cég maga a szerző és a szoftver jogosult. A GeoMedia NL-t korábban valóban a graphIT Kft. szállította az ajánlatkérő részére, azonban ezen cég 2009. év elején megszüntette az érintett üzletágát. Az üzletág megszüntetéséig mind az egyéb érdekelt, mind a graphIT Kft. jogosult volt a jelen beszerzés tárgyának a kielégítésére, ellátására, azóta azonban kizárólagosan és egyedül egyéb érdekelt, az a szervezet, aki jogosult a teljesítésre.

A szoftverre vonatkozó licenc jogosultságokra vonatkozóan az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérő korábban a GeoMedia NL szoftverre vonatkozóan felhasználói jogosultságot szerzett, ugyanakkor maga a forráskód a fejlesztőnél, a szerzőnél maradt. Minden olyan esetben, amikor speciális egyedi igények jelentkeznek a felhasználók részéről, akkor Magyarországon az egyéb érdekelten keresztül lehet ezeket a módosításokat, egyedi igényeket megvalósítani, tekintettel arra, hogy egyedül az egyéb érdekelt tett eleget a szerző által szervezett regisztrált megoldást nyújtó program követelményeinek. Ez alapján egyedül az egyéb érdekelt rendelkezik azzal a hozzáféréssel, amelyen keresztül az egyedi igényeket a szerző irányába továbbítani tudja.

Egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatában szereplő azon kitétel, miszerint a fejlesztéssel összefüggésben az egyéb érdekelt a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe, szervesen összefügg a korábbi szállító garphIT Kft. megszűnésével. Folyamatban van a graphIT Kft. megszűnt üzletága szervezeti egységének beintegrálása az egyéb érdekelt szervezetébe. Ez még nem történt meg, erre tekintettel jelölte azt meg, hogy adott esetben a fejlesztés teljesítése során cégszerűen nem az egyéb érdekelt, hanem harmadik személy lesz az, aki a teljesítés részfeladatait ellátja. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy maga a fejlesztés nem az egyéb érdekelt által kerülne megvalósításra. A fejlesztés maga egy komplex feladatot takar, annak kisebb része az, ami jelen állás szerint alvállalkozói bevonással kerül megvalósításra. Magára a fejlesztésre egységesen az egyéb érdekelt rendelkezik jogosultsággal. Abban az esetben, ha az egyéb érdekelt nem a saját szervezeti keretein belüli, emiatt alvállalkozónak minősülő szervet, személyt kíván bevonni a fejlesztésbe, ahhoz minden esetben külön meg kell kérni a szerző hozzájárulását, amelyből kifolyólag egyedül az egyéb érdekelt rendelkezik közvetlenül a fejlesztési jogosultságokkal.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés *nem alapos*.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő által választott eljárásfajta jogalapját vizsgálta.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezet szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított. A Kbt. 41. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

Ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása jogalapját a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontjára alapította. Ezen jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződést műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes teljesíteni.

A Kbt. 4. § 13 pontja értelmében a Kbt. alkalmazásában kizárólagos jog: jogszabály, illetőleg közigazgatási határozat alapján egy vagy csak korlátozott számú szervezet (személy) jogosultsága meghatározott tevékenység folytatására, illetőleg cselekményre, összhangban az Európai Közösséget létrehozó szerződéssel; kivéve a 125. § (2) bekezdésének b) pontja és a 225. § (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásában, továbbá ha e törvény másként rendelkezik (166. §).

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás keretében azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételek, vagyis, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott műszaki-technikai sajátosságok, illetve a szerzői jogok védelme miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott Tekire Térinformatikai Kft. képes a teljesítésre.

Ennek keretében a Döntőbizottság megvizsgálta az alapszoftverre (GeoMedia NL) vonatkozóan 2008. január 15-én megkötött vállalkozási szerződés rendelkezéseit, illetve az ajánlatkérő által jelen eljárásban megkötni kívánt szerződés tárgyát, azok egymáshoz való viszonyát, különös tekintettel a korábban beszerzett alapszoftverhez kapcsolódó szerzői jogok fennállására.

A Döntőbizottság a vizsgálata keretében észlelte, hogy az alapszoftver beszerzésére irányuló szállítási szerződésben szerződéses partnerként feltüntetett graphIT Kft.-hez képest a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő más szervezetet hívott fel az ajánlattételre, amely felvetette annak lehetőségét, hogy a szerződés teljesítésére az egyéb érdekelten kívül más szervezet is képes, jogosult lehet. Egyéb érdekelt ugyanakkor a jogorvoslati tárgyaláson a korábbi szállító graphIT Kft. üzletágának

megszűnéséről nyilatkozott, amely által a graphIT Kft. a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattételre már nem jogosult. Ezen körülményt egyúttal megerősítette a beszerezni kívánt szoftver szerzőjének, az Intergraph CS s.r.o – nak a cégszerű nyilatkozata az ajánlattételre felhívott Tekire Térinformatikai Kft. kizárólagos jogára vonatkozóan.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2008. január 15-i szállítási szerződés az alapszoftver GeoMedia NL vonatkozásában nem kizárólagos, át nem ruházható jogot biztosított az ajánlatkérő számára az alapszoftver használata vonatkozásában. A szállítási szerződés kifejezetten rögzítette, hogy valamennyi szerzői jog, illetve más jellegű esetleges szellemi és szabadalmi tulajdonjog a szoftver szerzőjét vagy az erre általa felhatalmazottat illeti meg.

A felek nyilatkozatai szerint a megvalósítandó fejlesztéshez szükséges a GeoMedia NL alapszoftver megléte, a fejlesztés ezen alapszoftverre épül, a fejlesztés keretében beszerzendő GeoMedia WebMap önállóan, a GeoMedia NL program nélkül nem működőképes, a fejlesztés feltételezi a GeoMedia NL alapszoftver és az általa generált adatbázisok meglétét, a fejlesztés révén az alapszoftver funkcionalitása bővítésre került, az alapszoftver további speciális adatbázisok létrehozására, kezelésére válik képessé. Az alapszoftver fejlesztésének ezen műszaki-technikai sajátossága, valamint az értékesítés és a fejlesztés vonatkozásban fennálló kizárólagos jogok alapján a Döntőbizottság igazoltnak látta, hogy egyedül az egyéb érdekelt Tekire Térinformatikai Kft. jogosult és ezáltal képes a szerződés teljesítésére. Mindezek alapján a Döntőbizottság elfogadta a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontjára alapított közbeszerzési eljárás joga alapjának fennállását.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlattételi felhívás rendelkezéseit. A Döntőbizottság a felhívás rendelkezéseinek vizsgálatakor egyúttal figyelembe vette az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatásokat is. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásként a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezők és az éves statisztikai összegezők mintáiról szóló 5/2009. (III. 31.) IRM rendelet 3. sz. mellékletét (egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása) vette alapul, azt töltötte ki. Az ajánlatkérő által ajánlattételi felhívásként kitöltött 3. sz. mellékletben megadásra kerültek a Kbt. 133. §-ában kötelező jelleggel előírt tartalmi elemek.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés b) pontja szerint megállapította a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A határozat ellen a bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.


B u d a p e s t, 2009. július 28.


Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szatmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:


Liszi Barbara



Kapja:

1. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.)
2. Tekire Informatikai Kft. (2251 Tápiószecső, Gárdonyi Géza u. 45.)
3. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
4. Irattár