

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Tárgy: Kifogás elbírálása

KIVONAT

a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2022. március 28-i ülésének jegyzőkönyvéből

19/02.OEVB/2022/III.28./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, L T (szül. hely, idő: , an.: , lakcím: személyi azon.: e-mail címe: kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II. em. 229-231., e-mail: varga.dorina@ujbuda.hu) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. március 31. napján 16:00 óráig** megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti - jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

2022. március 25-én L T központi névjegyzékben szereplő választópolgár dr. H Á meghatalmazott ügyvéd útján elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Bizottság részére. A kifogásban előadta, hogy dr. Simicskó István, mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Budapest 02. számú OEVK jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Jelölt) facebook-os ún. közszereplői/politikusi oldalt üzemeltet. Az oldalon feltüntetésre

került telefonszáma, a „simicsko.istvan@fidesz.hu” e-mail-címe, amely egyezést mutat a Jelölt érdekében üzemeltetett és egyébként a facebookos oldalon hivatkozásként megjelölt „<https://www.simicskoistvan.hu/>” honlapon feltüntetett kapcsolattartási adatokkal. Az oldalon feltüntetett 1111 Budapest, Budafoki út 9-11. szám a Jelölőszervezetek helyi irodája.

A Jelölt „Újbuda országgyűlési képviselője és a KDNP frakcióvezetője” státusszal ellátott Facebook oldalán a csatolt dokumentumok tanúsága szerint 2022. március 22. 16 óra 28 perckor az alábbi bejegyzést tette közzé:

„Újbudai oktatástámogatás a digitalizáció jegyében.

A Bethlen Gábor Általános Iskola és Gimnázium pedagógusai és 9. évfolyamos diákjai is részesültek a kormány digitális oktatást erősítő programjában, hogy mindenki számára elérhetővé tegyünk a gördülékeny online tanulást.

Nekem Újbuda az első!"

A bejegyzésben azt is rögzítette a Jelölt, hogy a bejegyzés közzétételének időpontja körüli időben (2022. március 22., 16 óra 28 perc körül) a Bethlen Gábor Általános Iskola és Gimnáziumban tartózkodott. A Jelölt a nevelési-oktatási intézményben számítástechnikai eszközöket, laptopokat adott át az intézményben dolgozóknak és a bejegyzés tartalma alapján a 9. évfolyamos diákjainak.

A tevékenységével összefüggésben utalt a választási plakátjain is feltüntetett kampányszlogenre: „Nekem Újbuda az első”. Kifogástevő álláspontja szerint a Jelölt a nevelési-oktatási intézményben kampánytevékenységet folytatott.

Jogi érvelésében a kifogástevő hivatkozott arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 140. §-a alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel a Jelölt nyilvános és a Facebookon is közzétett szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

Hivatkozott továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésére, mely alapján a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Az Nkt. 27. § (2) bekezdése alapján általános iskolában a nevelés-oktatást a délelőtti és délutáni tanítási időszakban olyan módon kell megszervezni, hogy a foglalkozások legalább tizenhat óráig tartsanak, továbbá tizenhét óráig - vagy addig, amíg a tanulók jogszerűen tartózkodnak az intézményben - gondoskodni kell a tanulók felügyeletéről. Az általános iskola e törvény rendelkezéseinek megfelelően egész napos iskolaként is működhet. A hivatkozott nevelés-oktatási intézmény legalább 17 óráig a jogszabály alapján is ellátja a tanulók felügyeletét, azonban a kifogásolt cselekmény ezt megelőzően, 16 óra 28 perc körül időpontban valósult meg.

Kifogástevő utalt arra, hogy a Jelölt a többi jelölthöz képest előnyhöz jutott, így sérült

a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a Jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Mindezek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a Jelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a választási kampány szabályainak megsértése miatt vele szemben szabjon ki bírságot. Kérte továbbá, hogy az OEVB kötelezze a Jelöltet arra, hogy a Facebook oldalán közzétett bejegyzés teljes tartalmát és az ahhoz tartozó képeket tegye elérhetetlenné.

Az ügy érdemi megítélése során figyelemmel kell lenni arra a tényre is, hogy dr. Simicskó István nem csak a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett képviselő-jelölt, hanem 2018. évben a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott - jelen időben is - országgyűlési képviselő. E körben releváns a Kvk. II. 39.258/2022/7. számú kúriai határozat, amely egyben utal az Alkotmánybíróság 3256/2009. (X.30.) AB határozatára is: "Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. (..) Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályainak beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is." A Kúria véleménye szerint nincsen akadálya, hogy a fenti megállapítás, egy adott személy országgyűlési képviselő és jelölti státuszának összeütközése esetén is alkalmazásra kerüljön.

A Bizottság szerint, egy a fentiekkel ellentétes álláspont nem jelentene mást mint, hogy az országgyűlési képviselők választókerületük érdekében folytatott köztevékenységet nem folytathatnának, illetőleg a választókerület releváns eseményein nem vehetnének részt a kampányidőszakban fennálló jelölti státuszuk idején. Márpedig a közjogi választás eredményeképpen mandátumot szerzett országgyűlési képviselő részére az Alaptörvény, a képviselői tevékenység ilyen jellegű „felfüggesztésére” nem ad felhatalmazást, illetőleg nem ír elő kötelezést.

A Bizottság álláspontja szerint a Facebook bejegyzés szövegezése - a kormányzati tevékenység politikai jellege ellenére - nem hordoz azonosíthatóan párthoz köthető politikai célzatú tartalmat, Simicskó István pedig országgyűlési képviselői oldalán nem jelölti minőségében nyilatkozik, sem jelöltségéről, sem pártpolitikai kötődéséről semmilyen módon említést nem tesz. A bejegyzéshez csatolt összesen 11 fényképfelvételen sem látható bármely jelölőszervezet választási eljárásban használt szimbóluma, vagy szlogenje, azaz nem ismerhetőek fel olyan körülménynek, amelyek a közlegő választás során a választópolgárok akaratát befolyásolhatják. E körben, a kifogásban előadott Nkt. 24. § (3) bekezdését sértő magatartás cáfolataként

a Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) 209/2022. határozatát hívja föl: „Fontos rögzíteni azt is, hogy az Nkt. sérelme kizárólag a helyszínen folytatott kampánytevékenység alapján valósulhat meg, a Facebookon folytatott tevékenység alapján nem.”. Figyelemmel arra, hogy a felvételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy sem a berendezési tárgyak, sem a résztvevők magatartása, külalakja nem utal arra, hogy az esemény választási kampány része, a Bizottság az Nkt. 24. § (3) bekezdésének sérelmét okozó magatartás megállapítására irányuló kérelmet elutasítja. A Bizottság az ügy megítélésékor osztja továbbá a Kvk. II. 39.258/2022/7. számú kúriai határozatban, azonos tényállás mellett, alábbiakban kifejtetteket is: „A helyszínen be nem következett politikai kampány célú tevékenység visszamenőleges igazolására a későbbi Facebook bejegyzés sem alkalmas.”.

Összegezve: a Bizottság álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy Simicskó István a kifogással érintett eseménykor nem országgyűlési képviselőjelöltként járt el, nem használt kampány eszközöket, az oktatási intézmény helyiségében nem voltak láthatóak kampány szlogenek, párt jelvények, nem volt tapasztalható semmilyen olyan jellegű körülmény, amely a választópolgárok szabad akaratának befolyásolására alkalmas lett volna.

Mindezekre tekintettel a Bizottság nem látja megalapozottnak a Ve. 2. § (1) bekezdésében előírt a) választás tisztaságának megóvása, valamint e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésének megállapítására irányuló igényt.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a kifogást elutasította.

Hivatkozott jogszabályok:

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 142. §-a, 208. §-a, 209. § (1) bekezdése, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 220. §-a, a jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 221-233. §-ai, valamint a 297. § (1)-(3) bekezdése alapján

Budapest, 2022. március 28.


 Gyurcsó Gyuláné
 Budapest 02. sz. Országgyűlési Egyéni
 Választókerületi Választási Bizottság
 elnöke

