

**Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Tárgy: Kifogás elbírálása
(L T)

KIVONAT

**a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2022. március 30-i ülésének jegyzőkönyvéből**

20/02.OEVB/2022/III.30./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, L T (szül. hely, idő: , an.: , lakcím: személyi azon.: e-mail címe:) kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. II. em. 229-231., e-mail: varga.dorina@ujbuda.hu) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2022. április 02. napján 16:00 óráig** megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

2022. március 28-án, 15 óra 57 perckor L T központi névjegyzékben szereplő választópolgár – dr. H Á meghatalmazott ügyvéd útján – elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Bizottsághoz. A kifogásban előadottak szerint, a kifogás előterjesztője észlelte, hogy 2022. március 28. napján a Budapest 11. kerületében, a Budapesti 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területén, a

csatolt szórólapok (továbbiakban Plakátok) kerültek közzétételre. A Plakátokon Orosz Anna és László Imre arcképe előtt vörös betűkkel a „Vigyázat! Gyurcsány emberei Orosz Anna és László Imre kiárusítják Újbudát.” felirat látható.

Kifogástevő jogi érvelésében kifejtette, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A fentiekben hivatkozott szórólap, mint kampányeszköz plakátnak minősül, a Ve. 144. § (1) bekezdés szerint ugyanis plakát minden választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. A felhívott jogszabállyal összhangban rendelkezik a jelen helyzetre irányadó Ve. 144. § (2) bekezdése is, amely rögzíti, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot, azonban a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelős személy nevét.

Kifogástevő mindezek alapján kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét tekintettel arra, hogy a csatolt Plakátokon -a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtak ellenére- nem tüntették fel a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelős személy nevét.

A Bizottság elsődlegesen megállapította, hogy Kifogástevő a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, kifogása határidőben került benyújtásra, továbbá megfelelt a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így a Bizottság a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampány eszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányul. A Ve. 140. § a) pontja kampányeszközként nevesíti a plakátot.

A Bizottság álláspontja szerint a választási kampány a közügyek szabad megvitatásának egyik megnyilvánulása, amely során különös jelentőséggel bír a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelve. Erre tekintettel elvárt, hogy a kampánytevékenység során a választópolgárokat az őket érintő társadalmi kérdésekben a valóságnak megfelelően tájékoztassák, a politikai ellenfelek pedig esélyeiket ne a tények elferdítésével, a választópolgárok megtévesztésével növeljék.

A Bizottság - a Plakátok szövegezését elemezve - kiemeli, hogy kampánytevékenység ideje alatt, míg a véleménynyilvánítás szabadsága alkotmányos védelem alatt áll - még akkor is, ha az túlzó és felfokozott -, addig a bizonyíthatóan hamis tények állítása sértik a választási alapelveket.

A Bizottság a tényállás feltárásakor azt is vizsgálta, hogy a kifogáshoz csatolt szórólapok (plakátok) kampánytevékenység során kampányeszközként ténylegesen felhasználásra kerültek-e, azaz alkalmas voltak-e arra, hogy a választópolgárok szabad akaratát befolyásolják.

A Bizottság megtekintette a csatolt mellékleteket, amelyekből azonban kétségtelenül nem volt megállapítható, hogy a kifogásban jelölt esemény („közzététel”) bármikor is bekövetkezett volna: „a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területén, a K/2. alatt csatolt szórólapok (Plakátok) kerültek közzétételre.”

A Bizottság határozott álláspontja szerint nem minősül kampányeszköznek az a szórólap (plakát), amelyet nem használtak fel kampánytevékenység során, így az nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak kísérletére sem.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

Hivatkozott jogszabályok:

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 140-141. §§-ai, 142. §-a, 144. §-a, 208. §-a, 209. § (1) bekezdése, 214. § (1) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 220. §-a, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221-233. §-ai, valamint a 297. § (1)-(3) bekezdése alapján

Kisebbségi vélemény:

dr. Hidvégi Katalin, Gehér József és Benyovszky Gábor bizottsági tagok a kifogás alapján a tényállást bizonyítottnak találták és ezzel együtt az elutasítással nem értettek egyet.

Budapest, 2022. március 30.


Gyurcsó Gyuláné
Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
elnöke

